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**ΑΣΚΗΣΕΙΣ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΥ ΠΛΟΥΤΙΣΜΟΥ**

1. Ο Π διαπραγματεύεται με τον Α την πώληση σε αυτόν ενός διαμερίσματός του έναντι τιμήματος 100.000 ευρώ. Συντάσσεται μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο ο Α δίνει στον Π προκαταβολή 5.000 ευρώ. Ωστόσο, λόγω πολεοδομικών προβλημάτων του ακινήτου, τα μέρη αποφασίζουν να μην προχωρήσουν στην κατάρτιση της οριστικής σύμβασης αγοραπωλησίας και στη συνέχεια ο Π αρνείται να επιστρέψει στον Α τα χρήματα της προκαταβολής. Έχει σχετική αξίωση ο Α κατά του Π για το ποσό των 5.000 ευρώ που προκατέβαλε;

2. Ο Α χρησιμοποιεί κατά λάθος για το χτίσιμο του σπιτιού του τούβλα που ανήκαν στον γείτονά του Β. Έχει ο Β κάποια αξίωση κατά του Α;

3. Ο Α νομίζει εκ παραδρομής ότι ο αποθανών πατέρας του Β (του οποίου είναι μοναδικός κληρονόμος) είχε υποσχεθεί να δωρίσει στον Γ ένα ζωγραφικό πίνακα. Για να τιμήσει τη θέληση του πατέρα του, ο Α μεταβιβάζει τον πίνακα στον Γ. Μπορεί να αναζητήσει τον πίνακα από τον Γ και αν ναι με ποια αγωγή;

4. Ο Α πώλησε και μεταβίβασε ένα ακίνητο στον αλλοδαπό Β σε περιοχή παραμεθόρια χωρίς την απαραίτητη διοικητική άδεια. Ο Β στη συνέχεια μεταβιβάζει το ακίνητο στον Γ που αποκτά τη νομή του ακινήτου. Μπορεί να στραφεί ο Α κατά του Γ με ΑΚ 904;

5. Ο Α πωλεί και μεταβιβάζει στον εννιάχρονο Β ένα ποδήλατο αξίας 500 ευρώ στην τιμή των 600 ευρώ. Έχει ο Β αξίωση κατ’ ΑΚ 904 κατά του Α; Αλλάζει η απάντηση αν το ποδήλατο καταστράφηκε στα χέρια του Β πριν ασκηθεί εναντίον του η αξίωση απόδοσης;

6. Μίσθωση καταρτίζεται μεταξύ Α και Β. Ο Β είναι υπό στερητική δικαστική συμπ/ση. Περνάνε 2 έτη που ο Β χρησιμοποιεί κανονικά το μίσθιο. Στη συνέχεια ασκεί αγωγή, επικαλούμενος ακυρότητα της μίσθωσης και ζητά πίσω τα μισθώματα που κατέβαλε με ΑΚ 904. Ορθώς;

7. Ο Α μεταβιβάζει στον Β χωρίς έγκυρη υποσχετική σύμβαση ένα αυτοκίνητο αξίας 8000 €. Αυτό καταστρέφεται στα χέρια του Β και ο Β εισπράττει την ασφαλιστική αποζημίωση ύψους 8500 €. Τι ποσό μπορεί να αναζητήσει ο Β;

8. Ο Α που εργάζεται ως υπάλληλος στο κατάστημα ηλεκτρικών ειδών του Β, αφαίρεσε κρυφά μια τηλεόραση αξίας 1.000 €, την οποία αφού χρησιμοποίησε μερικές ημέρες στο σπίτι του, πώλησε μετά στον καλόπιστο Γ. Κατά την πώληση, ο Α, ιδιαίτερα ταλαντούχος πωλητής, τόνισε κατά τέτοιο τρόπο τα πλεονεκτήματα της συσκευής αυτής, ώστε κατόρθωσε να εισπράξει ως τίμημα το ποσό των 1.300 €. Ερωτάται: α) μπορεί ο Β να ζητήσει την απόδοση της συσκευής από τον Γ; β) αν δεν ενδιαφέρεται πια για την ανάκτηση μιας μεταχειρισμένης συσκευής και προτιμά να ζητήσει από τον Α τα χρήματα που αυτός εισέπραξε, πόσα δικαιούται να ζητήσει, 1.000 € ή 1.300 €;

9. Ο Α καταρτίζει με την εργολάβο Ε προσύμφωνο για αγορά υπό κατασκευή διαμερίσματος στη μέλλουσα να ανεγερθεί με το σύστημα της αντιπαροχής οικοδομή επί του οικοπέδου του Ο, προκαταβάλλοντας το ποσό του τιμήματος ύψους 100.000 € (το οποίο επενδύεται στη χρηματοδότηση της ανέγερσης της οικοδομής από την Ε). Στη συνέχεια και προτού ολοκληρωθεί η κατασκευή, η Ε πτωχεύει και λύεται. Μπορεί ο Α να ζητήσει τη μεταβίβαση του διαμ/τος από τον Ο να αναζητήσει από αυτόν το ποσό του τιμήματος που κατέβαλε στην Ε;

10. Ο Α, ηλικίας 17 ετών, κατόρθωσε να εισέλθει λαθραία σε αεροπλάνο της Μalaysia Airlines που εκτελούσε με αρκετές άδειες θέσεις δρομολόγιο από την Αθήνα στην Νέα Υόρκη. Όταν έφθασε στη Νέα Υόρκη, οι Αμερικανικές αρχές του απαγόρευσαν την είσοδο στη χώρα επειδή δεν είχε θεωρημένο διαβατήριο. Η Malaysia Airlines υποχρέωσε τον Α, που δεν είχε μαζί του χρήματα, να υπογράψει δήλωση ότι θα καταβάλει το αντίτιμο του αεροπορικού εισιτηρίου Αθήνα-Νέα Υόρκη-Αθήνα και τον μετέφερε αεροπορικώς πίσω στην Αθήνα. Ο πατέρας του Α αρνείται οποιαδήποτε ευθύνη του. Τι δικαιώματα έχει η αεροπορική εταιρεία κατά του Α ή των γονέων του α) ως προς το πρώτο ταξίδι; β) ως προς την επιστροφή;

**ΛΥΣΗ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΥ**

**1.** [*Προϋποθέσεις αξίωσης αδικαιολόγητου πλουτισμού:*

*Α) Πλουτισμός: Κάθε βελτίωση της περιουσιακής κατάστασης είτε θετική (δηλ αύξηση ενεργητικού ή μείωση παθητικού) είτε αποθετική (δηλ αποφυγή ελάττωσης περιουσίας - εδώ υπάγεται η «εξοικονόμηση δαπανών»).*

*Β) Από την περιουσία ή με ζημία άλλου: Ο νόμος προβλέπει 2 κριτήρια διαζευκτικά. Συνήθως ο φορέας της περιουσίας και ο ζημιωθείς θα συμπίπτουν. ΟΜΩΣ Εξαιρετικές περιπτώσεις: πχ. μπαίνω λαθραία σε λεωφορείο ή σε θέατρο χωρίς εισιτήριο (δεν στερώ τη θέση άλλου, απλώς εξοικονομώ δαπάνη εκμεταλλευόμενος ξένη περιουσία): Εδώ πλουτισμός από την περιουσία άλλου αλλά χωρίς ζημία άλλου. Ο νόμος καλύπτει και αυτές τις περιπτώσεις («εξοικονόμηση δαπανών»).*

*Γ) (Άμεση) αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στον πλουτισμό του ενός κ τη ζημία του άλλου. Κατά πάγια νμλγ ο πλουτισμός πρέπει να επήλθε στην περιουσία του εναγόμενου απευθείας, με άμεση μετακίνηση από την περιουσία του ενάγοντος, χωρίς να παρεμβληθεί τρίτη περιουσία («αμεσότητα» του πλουτισμού).*

*Δ) Έλλειψη νόμιμης αιτίας:*

*Αιτία: Δεν ταυτίζεται απόλυτα με αυτό που ονομάζουμε «αιτία» πολλές δικαιοπραξίες, αν κ πολλές φορές συμπίπτει. Στο 904 αιτία μπορεί να είναι κ κάποια υλική πράξη.*

*Γενικές κατηγορίες Νόμιμης Αιτίας:*

*i) Δικαιοπραξία: Κάποιος που έχει αναλάβει υποχρέωση με δικαιοπραξία να μεταβιβάσει κάτι σε κπ άλλον δεν μπορεί να ζητήσει επιστροφή της ωφέλειας διότι με τη δικαιοπραξία του αυτοδεσμεύθηκε (pacta sunt servanda). Ωστόσο, αν ανατραπεί η δικαιοπραξία που ήταν αρχικά ισχυρή π.χ. λόγω υπαναχώρησης ή λόγω ακύρωσης συνεπεία πλάνης – απάτης – απειλής ή λόγω ανάκλησης δωρεάς κλπ. 🡪 τότε αίρεται η ν.α. πλουτισμού εκ των υστέρων.*

*ii) Νόμος: Είτε ειδική διάταξη νόμου όπως π.χ. ΑΚ 906 (παροχή από ευπρέπεια ή από ιδιαίτερο ηθικό καθήκον) είτε να προκύπτει από το γενικότερο πνέυμα της έννομης τάξης (π.χ. κέρδη που αποκτά κπ από θεμιτή άσκηση ανταγωνισμού – απόσπαση πελατείας).*

*iii) Αντάλλαγμα: Το αντάλλαγμα αποκτά σημασία όταν ΔΕΝ δόθηκε στο πλαίσιο έγκυρης σύμβασης με τον ζημιωθέντα, διότι τότε ν.α. θα ήταν η σύμβαση. Το αντάλλαγμα αποτελεί ν. α. στο μέτρο που καλύπτει τον πλουτισμό (αξίωση για το τυχόν υπερβάλλον).*

*Χρήσιμο όταν έχει καταστραφεί το πράγμα και εκ των υστέρων χωρεί υπαναχώρηση (διότι αλλιώς θα γεννιούνταν εκατέρωθεν αξιώσεις), καθώς και επί των λεγόμενων de facto διαρκών συμβατικών σχέσεων*]*.*

Στο πρακτικό, η συμφωνία προκαταβολής μεταξύ Π και Α για την αγορά ακινήτου είναι άκυρη, διότι δεν περιβλήθηκε τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου (ΑΚ 166, 369, 1033). Ο Π έλαβε το ποσό των 5.000 ευρώ για αιτία που δεν επακολούθησε και δεν απέδωσε αυτό στον Α όταν επήλθε η έκπτωση της αιτίας, ώστε κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος εις βάρος της περιουσίας του Α. Εν προκειμένω μάλιστα δεν υφίσταται καμία άλλη νομική βάση για την αναζήτηση του ανωτέρω, αδικαιολογήτως (άνευ νομίμου αιτίας) καταβληθέντος στον Π ποσού. Επιπλέον, η ζημία του Α από τη συμπεριφορά του Π τελεί προφανώς σε άμεση αιτιώδη συνάφεια με τον πλουτισμό του. Συνεπώς ο Α δικαιούται να απαιτήσει κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (ΑΚ 904 επ.) από τον Π την απόδοση σε αυτόν του κατά το άνω καταβληθέντος ως προκαταβολή ποσού των 5.000 ευρώ.

**2.** Με αυτόν τον τρόπο ο Β χάνει την κυριότητα των τούβλων (ΑΚ 1057: ένωση) έχει όμως απαίτηση από τον Α για απόδοση της αξίας των τούβλων με βάση τις διατάξεις για αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΑΚ 1063, 904 επ.).

**3.** Παρότι δεν υπάρχει έγκυρη ενοχική σύμβαση δωρεάς, ο Γ αποκτά την κυριότητα του πίνακα λόγω του αναιτιώδους χαρακτήρα της σύμβασης μεταβίβασης κυριότητας κινητού (ΑΚ 1034). Ο Α μπορεί να ζητήσει όμως την αναμεταβίβαση του πίνακα με βάση τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (ΑΚ 904 επ.).

**4.** Αμφότερες οι μεταβιβάσεις είναι άκυρες λόγω παράβασης της νομοθεσίας που απαγορεύει την άνευ ειδικής άδειας μεταβίβαση κυριότητας ακινήτου σε αλλοδαπό σε παραμεθόρια περιοχή (Ν. 1892/1990). Ο Α δικαιούται να στραφεί κατά του Γ με βάση την ΑΚ 904. Κατά τη νομολογία ωστόσο, για τη θεμελίωση αξίωσης αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά την ΑΚ 904 είναι αναγκαία η ύπαρξη *άμεσης* περιουσιακής μετακίνησης από τον αναζητούντα τον πλουτισμό προς τον ωφεληθέντα, ήτοι πρέπει να υπάρχει άμεση αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παροχής ή της ζημιάς του ενάγοντος και του πλουτισμού του εναγομένου. Τέτοια συνάφεια δεν υπάρχει στην περίπτωση παρεμβολής τρίτης περιουσίας, όταν δηλαδή η περιουσιακή μετακίνηση πραγματοποιείται από την περιουσία του ζημιωθέντος στην περιουσία του πλουτήσαντος με παρεμβολή τρίτου προσώπου που ενεργεί για δικό του λογαριασμό (όπως εν προκειμένω που στρέφεται ο Α κατά του Γ, παρεμβαλλόμενης της περιουσίας του Β).

**5.** Υπάρχει νόμιμη αιτία; Η σύμβαση πώλησης πάσχει από ακυρότητα λόγω ανηλικότητας του Α (ΑΚ 128). Μήπως το αντάλλαγμα που έλαβε ο Β μπορεί εν προκειμένω να λειτουργήσει ως νόμιμη αιτία; Ως αντάλλαγμα θεωρείται οποιαδήποτε οικονομική θυσία που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με το αντικείμενο του πλουτισμού και καλύπτει την αξία του. Ωστόσο, το γεγονός ότι έχει καταβληθεί αντάλλαγμα δεν εμποδίζει εν προκειμένω τη θεμελίωση αξίωσης αδικαιολόγητου πλουτισμού για την επιστροφή του τιμήματος από τον Α στον Β. Αντίστοιχη αξίωση θεμελιώνεται και υπέρ του Α, ο οποίος μπορεί να ζητήσει την επιστροφή του ποδηλάτου.

Ιδιαίτερη σημασία αποκτά όμως το αντάλλαγμα ως νόμιμη αιτία επί αμφοτεροβαρών συμβάσεων που είναι άκυρες, εφόσον έχουν καταβληθεί οι δυο παροχές και μεταγενέστερα χαθεί ή καταστραφεί η μια εξ αυτών, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να επιστραφεί. Στην περίπτωση αυτή θα επέλθει συμψηφισμός των παροχών και αυτός που έχασε την παροχή δεν θα επιστρέψει το ισάξιο της σε χρήμα [θεωρία του καταλοίπου]. Έτσι, ο Β έχει αξίωση α.π. κατά του Α μόνο για τα 100 € [600 – 500] αφού για τα 500 € ο Α κατέβαλλε τη μη σωζόμενη παροχή του [ποδήλατο].

**6.** Υπάρχει νόμιμη αιτία; Η σύμβαση μίσθωσης πάσχει από ακυρότητα (ΑΚ 128).

ΟΜΩΣ: Στις de facto συμβατικές σχέσεις 🡪 Ειδικά σε αυτές τις περιπτώσεις το αντάλλαγμα λειτουργεί ως νόμιμη αιτία.

Για de facto συμβατικές σχέσεις γίνεται λόγος όταν διαρκείς συμβάσεις (π.χ. μίσθωση, σύμβαση εργασίας) άρχισαν να λειτουργούν και να εκτελούνται για κάποιο διάστημα παρόλο που πάσχουν από ακυρότητα. Γίνεται δεκτό τότε ότι παράγουν έννομες συνέπειες μέχρι να ακυρωθούν. Κυρίως αυτό το φαινόμενο παρατηρείται στις διαρκείς συμβάσεις (μίσθωση πράγματος, εταιρεία, χρησιδάνειο κλπ.). Παράδειγμα: σε περίπτωση άκυρης μίσθωσης δεν μπορεί ο μισθωτής να αναζητήσει το καταβληθέν μίσθωμα, καθώς ο εκμισθωτής δεν πλούτισε αδικαιολόγητα, δεδομένου ότι ο μισθωτής χρησιμοποίησε πράγματι για το εν λόγω διάστημα το μίσθιο. Σε περίπτωση άκυρης σύμβασης εργασίας, δεν μπορεί ο εργοδότης να ζητήσει πίσω τον καταβληθέντα μισθό, αφού θεωρείται ότι εργαζόμενος παρείχε το αντίστοιχο αντάλλαγμα [την εργασία του]. Άρα μη νόμιμη η αξίωση του Β.

**7.** Σύμφωνα με την ΑΚ 908 ο λήπτης οφείλει να αποδώσει το πράγμα που έλαβε ή το αντάλλαγμα από αυτό. Επομένως, ο λήπτης οφείλει να αποδώσει αυτούσιο τον πλουτισμό. Ο όρος πράγμα στην ΑΚ 908 ερμηνεύεται διασταλτικά. Έτσι, εκτός από το υλικό πράγμα, ως πράγμα νοείται και άυλο αντικείμενο [απαίτηση], π.χ. επανεκχώρηση εκχωρηθείσας απαίτησης. Η αναμεταβίβαση του πλουτισμού γίνεται με τις οικείες μεταβιβαστικές πράξεις [μεταβίβαση κυριότητας, μεταβίβαση νομής, επανεκχώρηση κλπ]. Ως αντάλλαγμα νοείται κάθε οικονομική αξία που υπεισέρχεται στη θέση του αρχικού πλουτισμού [πράγματος]. Ανάμεσα δηλαδή στον αρχικό πλουτισμό και στο αντάλλαγμα πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια. Συνεπώς, εν προκειμένω ο Α δικαιούται ολόκληρο το αντάλλαγμα.

**8.** α) Ο Α θεωρείται «βοηθός νομής» (και όχι νομέας) ως προς το πράγμα. Συνεπώς, η πράξη του συνιστά κλοπή, άρα ο καλόπιστος Γ δεν αποκτά κυριότητα (ΑΚ 1038). Ως εκ τούτου, ο Β μπορεί να ζητήσει από τον Γ την τηλεόραση με διεκδικητική αγωγή (ΑΚ 1094), ως κύριος, όχι όμως με αδικ/το πλουτισμό λόγω της επικουρικότητας της σχετικής αξίωσης κατά τη νομολογία (κατ’ άλλη άποψη έχουμε συρροή αξιώσεων).

β) Υπό την εκδοχή της υπάρξεως αξίωσης αδικ. πλ.: Ως αντάλλαγμα κατά την ΑΚ 908 νοείται κάθε οικονομική αξία που υπεισέρχεται στη θέση του αρχικού πλουτισμού [πράγματος], συνδεόμενη αιτιωδώς με αυτό. Εφόσον αποδεικνύεται ότι το μεγαλύτερο τίμημα επιτεύχθηκε αποκλειστικά και μόνο εξαιτίας των ιδιαιτέρων ικανοτήτων του λήπτη, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ελλείπει η αιτιώδης συνάφεια. Στην περίπτωση αυτή θα μπορούσε ενδεχομένως να ζητηθεί με τις διατάξεις περί διοίκησης αλλοτρίων [ιδίως ΑΚ 739, 734, 719].

**9.** Ως προς τη μεταβίβαση του διαμ/τος: Κατά τη νομολογία, η σύμβαση αντιπαροχής **δεν** είναι γνήσια σύμβαση υπέρ τρίτου. Δεν μεταβάλλεται δε o χαρακτήρας της συμβάσεως από το γεγονός ότι σε αυτή περιλαμβάνεται συμφωνία, κατά την οποία ο οικοπεδούχος μπορεί να μεταβιβάσει τα ποσοστά του οικοπέδου του, όχι στον αντισυμβαλλόμενο εργολάβο αλλά στον τρίτο που θα υποδείξει ο εργολάβος, διότι με τη συμφωνία αυτή παρέχεται απλώς η ευχέρεια στον οικοπεδούχο να καταβάλει την παροχή στον τρίτο ως δεκτικό καταβολής, αντί να καταβάλει στο δανειστή του εργολάβο, απαλλασσόμενος έτσι της υποχρεώσεώς του έναντι του τελευταίου (AΚ 417). Εξάλλου, επισημαίνεται ότι μπορεί επαρκώς να επιτευχθεί προστασία του αγοραστή είτε με την εκχώρηση της απαιτήσεως του εργολάβου κατά του οικοπεδούχου στον τρίτο είτε εμμέσως με την από τον τρίτο άσκηση πλαγιαστικώς των δικαιωμάτων του εργολάβου κατά του οικοπεδούχου κατά το άρθρο 72 ΚΠολΔ (ΟλAΠ 850/1982 και 1237/1982). Συνεπώς, ο Α δεν δύναται εν προκειμένω να στραφεί απευθείας κατά του Ο, ζητώντας από αυτόν τη μεταβίβαση του διαμερίσματος.

Ως προς το ποσό του τιμήματος: Κατά τη νομολογία, για τη θεμελίωση αξίωσης αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά την ΑΚ 904 είναι αναγκαία η ύπαρξη *άμεσης* περιουσιακής μετακίνησης από τον αναζητούντα τον πλουτισμό προς τον ωφεληθέντα, ήτοι πρέπει να υπάρχει άμεση αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παροχής ή της ζημιάς του ενάγοντος και του πλουτισμού του εναγομένου. Τέτοια συνάφεια δεν υπάρχει στην περίπτωση παρεμβολής τρίτης περιουσίας, όταν δηλαδή η περιουσιακή μετακίνηση πραγματοποιείται από την περιουσία του ζημιωθέντος στην περιουσία του πλουτήσαντος με παρεμβολή τρίτου προσώπου που ενεργεί για δικό του λογαριασμό. Στην προκείμενη περίπτωση έχει κριθεί (ΑΠ 1613/1999) ότι δεν υφίσταται άμεση περιουσιακή μετακίνηση και άρα δεν θεμελιώνεται αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού του Α κατά του Ο, δεδομένου ότι ο Α κατέβαλε το συμφωνηθέν για την αγορά του διαμερίσματος τίμημα όχι στον Ο αλλά στην Ε, η οποία ενεργούσε αποκλειστικά για δικό της λογαριασμό και προς το δικό της συμφέρον. Κριτική θεωρίας.

**10.** α) Ως προς το πρώτο ταξίδι (Αθήνα-Νέα Υόρκη): Μεταξύ Malaysia και Α δεν έχει καταρτιστεί κάποια σύμβαση. Επιπλέον, δεν υφίσταται ευθύνη του Α προς αποζημίωση κατ’ ΑΚ 914, διότι η Malaysia δεν υπέστη καμιά ζημιά (ούτε με τη μορφή του διαφυγόντος κέρδους, αφού η πτήση είχε κενές θέσεις και ο Α δεν σκόπευε να πληρώσει το αντίτιμο).

΅Ελέγχουμε προϋποθέσεις αδικαιολόγητου πλουτισμού (904 ΑΚ): Εν προκειμένω ελλείπει οποιαδήποτε νόμιμη αιτία. Ο δε Α πλουτίζει (εξοικονομεί δαπάνη) και ο πλουτισμός γίνεται από την περιουσία της Malaysia (χωρίς ζημία της πάντως). Γι’ αυτό ο νόμος προβλέπει τα δύο κριτήρια («από την περιουσία *ή* με ζημία») διαζευκτικά. Συνεπώς, θεμελιώνεται ευθύνη του Α για την απόδοση του πλουτισμού στην εταιρεία. Το ότι είναι ανήλικος είναι αδιάφορο για την θεμελίωση ευθύνης του κατ’ ΑΚ 904.

β) Ως προς την επιστροφή: Η σύμβαση της Malaysia με τον ανήλικο Α είναι άκυρη λόγω ανηλικότητας (133, 135, 136, 130 ΑΚ). Άρα η Malaysia δεν έχει αξιώσεις από τη σύμβαση. Η Malaysia δεν έχει ούτε αξίωση για αποζημίωση από αδικοπραξία, αφού δεν συντρέχει η προϋπόθεση του παρανόμου: Ο Α ταξίδεψε νόμιμα από Νέα Υόρκη για Αθήνα με την άδεια της Malaysia (βλ. και παραπάνω περί ζημίας)

Ωστόσο, η Malaysia έχει και για το εισιτήριο της επιστροφής αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά του Α. Επιπλέον, η Malaysia διοίκησε εδώ χωρίς εντολή ξένη υπόθεση, δεδομένου η επιστροφή του νεαρού ήταν μια απόφαση που έπρεπε να πάρουν οι γονείς του, οι οποίοι ασκούν τη γονική μέριμνα (1510 ΑΚ). Άρα, μπορούν να εφαρμοστούν εδώ και οι διατάξεις περί διοίκησης αλλοτρίων (730 επ ΑΚ) και ειδικά η ΑΚ 736, σύμφωνα με την οποία η Malaysia μπορεί να απαιτήσει από τους γονείς του Α το αντίτιμο του εισιτηρίου επιστροφής (Νέα Υόρκη- Αθήνα).

**Πρακτικό**

Ο ελαιοπαραγωγός Α, που είναι εγκατεστημένος στην Κρήτη, αγόρασε μια ραβδιστική μηχανή τύπου Χ από τον έμπορο-εισαγωγέα Π, που είναι εγκατεστημένος στην Αθήνα. Λίγες ημέρες αργότερα ο Α ζήτησε από τον Π να αποστείλει τη μηχανή στην Κρήτη, παρόλο που δεν είχαν συμφωνήσει κάτι τέτοιο. Ο Π παρέδωσε τη μηχανή στον ανεξάρτητο θαλάσσιο μεταφορέα Μ και συμφώνησε με αυτόν τη μεταφορά της στο Ηράκλειο, όπως του υπέδειξε ο Α. Στη συνέχεια, έστειλε ταχυδρομικώς το τιμολόγιο για 5.000 ευρώ στον Α. Επειδή ο τελευταίος μετά από μερικές εβδομάδες δεν είχε εξοφλήσει ακόμη το τιμολόγιο, ο Π τον όχλησε σχετικώς με e-mail. Ο Α απάντησε τηλεφωνικώς ότι δεν είχε λάβει ακόμη τη μηχανή και ότι, όταν ρώτησε τον Μ, εκείνος του απάντησε ότι κατά τρόπο ανεξήγητο η μηχανή είχε χαθεί και ότι οι σχετικές έρευνες είχαν αποβεί μέχρι στιγμής άκαρπες. Ο Π ενάγει τον Α για την καταβολή του τιμήματος αλλά ο τελευταίος δηλώνει με τις προτάσεις του ότι αρνείται να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό, πριν παραλάβει τη μηχανή.

Ερωτάται:

α) Είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του Α;

Β) Εάν το δικαστήριο καταδικάσει τον Α να πληρώσει τον Π, ο τελευταίος μπορεί να αναχθεί κατά του Μ;

γ) Αλλάζει η απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα, αν ο Μ εξέδωσε φορτωτική εις διαταγήν του Π, ο οποίος την οπισθογράφησε και την παρέδωσε στον Α;

**Ενδεικτικές απαντήσεις**

Α) Η σύμβαση πώλησης μεταξύ των Α και Π δεν αφορούσε μια συγκεκριμένη ραβδιστική μηχανή, αφού αυτή δεν συγκεκριμενοποιήθηκε με βάση κάποια στοιχεία, εκτός από τον τύπο της. Αντιθέτως, η σύμβαση πώλησης είχε ως αντικείμενο την παροχή μιας μηχανής τύπου Χ, την οποία ο Π θα επέλεγε μέσα από τις περισσότερες όμοιες μηχανές που έχει στο κατάστημά του. Η παροχή ήταν προσδιορισμένη μόνο κατά τα γενικά γνωρίσματά της (λειτουργία, τύπος κλπ.), έτσι ώστε να υπάγεται σε μια ευρύτερη κατηγορία ομοειδών αντικειμένων, χωρίς να ενδιαφέρει τα μέρη ποιά συγκεκριμένη μηχανή από την κατηγορία αυτή 0α παρέδιδε ο Π στον Α. Η παροχή δηλαδή είχε προσδιορισθεί κατά γένος.

Όπως είναι γνωστό η ενοχή γένους δεν μπορεί να αναλωθεί, με την έννοια ότι ο οφειλέτης υποχρεούται να εκπληρώσει την παροχή, ακόμη και αν καταστραφεί μία ποσότητα από την ευρύτερη κατηγορία, στην οποία υπάγεται το αντικείμενο της παροχής. Με άλλα λόγια, στις ενοχές γένους τον κίνδυνο καταστροφής φέρει ο οφειλέτης, εν προκειμένω, ο Π όσον αφορά τη μηχανή.

Εφόσον ο τόπος εκπλήρωσης της παραπάνω παροχής δεν καθοριζόταν στη σύμβαση, ο τόπος αυτός θα προσδιοριστεί με βάση την ερμηνευτική διάταξη της ΑΚ 320 § 2 που ορίζει ότι η παροχή είναι άρσιμη (καταβάλλεται δηλαδή στον τόπο, όπου ο οφειλέτης είχε την επαγγελματική εγκατάστασή του κατά τη γένεση της ενοχής). Έτσι, ο Π όφειλε να παραδώσει τη μηχανή στην Αθήνα και μάλιστα στο χώρο, όπου έχει την επαγγελματική εγκατάσταση του. Τόπος εκπληρώσεως ήταν η Αθήνα. Ο Α ζήτησε όμως από τον Π να αποστείλει τη μηχανή σε τόπο διαφορετικό (Ηράκλειο) από αυτόν της εκπλήρωσης. Αυτό είχε ως συνέπεια ότι, όταν ο Π παρέδωσε τη μηχανή στον Μ για να την μεταφέρει στο Ηράκλειο, η ενοχή του εξατομικεύθηκε στη συγκεκριμένη μηχανή που παραδόθηκε στον Μ (ΑΚ 290 § 2). Στο εξής ο Π είχε την υποχρέωση να παραδώσει μόνο τη συγκεκριμένη ραβδιστική μηχανή, την οποία παρέλαβε ο Μ.

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Π εκπλήρωσε τις συμβατικές υποχρεώσεις του, όταν παρέδωσε τη μηχανή στον Μ, όπως του είχε υποδείξει ο Α. Την ίδια στιγμή (της παράδοσης) μετατέθηκε στον τελευταίο και ο κίνδυνος για την τυχαία καταστροφή του πράγματος (ΑΚ 524, η οποία βρίσκεται σε αρμονία με την ΑΚ 290 § 2). Ως τυχαία καταστροφή εννοείται η απώλεια, καταστροφή, μείωση της αξίας του αντικειμένου της παροχής, χωρίς την υπαιτιότητα κάποιου από τους συμβαλλομένους. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απώλεια της μηχανής οφειλόταν σε πταίσμα τρίτου προσώπου (μάλλον του Μ) και όχι των συμβαλλομένων, κάποιου βοηθού ή προστηθέντος τους (ΑΚ 334 ή 922). Έτσι, από την παράδοση του πράγματος για αποστολή σε τόπο διαφορετικό (Ηράκλειο) από τον τόπο εκπλήρωσης (Αθήνα), ο Α άρχισε να φέρει το βάρος της τυχαίας καταστροφής της μηχανής, με την έννοια ότι η τυχαία καταστροφή της μηχανής δεν τον απαλλάσσει από τις δικές του συμβατικές υποχρεώσεις. Η δικαιολογία της ρύθμισης είναι ότι, εφόσον ο πωλητής καλείται να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του σε τόπο διαφορετικό από τον τόπο εκπλήρωσης της σύμβασης κατόπιν αιτήσεως του αγοραστή, δεν είναι δίκαιο να επωμισθεί τους αυξημένους κινδύνους της μεταφοράς, η οποία άλλωστε εξυπηρετεί τα συμφέροντα του αγοραστή. Ο κανόνας της ΑΚ 380 για την κοινή απαλλαγή σε περίπτωση ανυπαίτιας αδυναμίας παροχής δεν εφαρμόζεται, επειδή η ΑΚ 524 επικρατεί ως ειδικότερη.

Επομένως, ο Α υποχρεούται να πληρώσει το τίμημα στον Π και ο ισχυρισμός του είναι απορριπτέος.

Β) Όπως ήδη αναφέρθηκε, με την παράδοση της μηχανής στον Μ, ο κίνδυνος τυχαίας καταστροφής της περιήλθε στον Α. Η κυριότητα όμως της μηχανής εξακολουθεί να ανήκει στον Π, καθώς δεν υπήρξε παράδοση της νομής της στον Α, όπως απαιτείται, προκειμένου να υπάρξει μεταβίβαση της κυριότητας (ΑΚ 1034 και 976). Εξάλλου, ο Μ ενήργησε ως ανεξάρτητος μεταφορέας και δεν απέκτησε φυσική εξουσία επί της μηχανής ως αντιπρόσωπος του Α, έτσι ώστε να εφαρμοστεί η ΑΚ 979, η οποία προβλέπει την κτήση νομής μέσω αντιπροσώπου. Είναι ωστόσο προφανές ότι η καταστροφή της μηχανής προκάλεσε ζημία μόνον στον Α, ο οποίος είναι υποχρεωμένος να καταβάλει το τίμημα, μολονότι δεν απέκτησε την κυριότητα της μηχανής. Η ζημία αυτή φαίνεται ότι προκλήθηκε εξαιτίας της υπαίτιας συμπεριφοράς του Μ, ο οποίος απώλεσε τη μηχανή, αν και είχε αναλάβει τη μεταφορά της.

Θα μπορούσε ενδεχομένως ο Α να στραφεί εναντίον του Μ και να αξιώσει αποζημίωση με βάση την ΑΚ 914. Ωστόσο, οι προϋποθέσεις της εν λόγω διάταξης (ιδίως η υπαιτιότητα) είναι δύσκολο να αποδειχθούν εκ μέρους του Α, ο οποίος φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης. Ο Α μάλλον δεν θα μπορεί να αποδείξει ότι ο Μ απώλεσε τη μηχανή εξαιτίας της υπαίτιας συμπεριφοράς του, καθώς τα γεγονότα που προκάλεσαν την απώλεια αλλά και η τύχη της μηχανής δεν είναι γνωστά.

Πρακτική διέξοδο για τον Α θα έδινε η θεμελίωση ενδοσυμβατικής ευθύνης του Μ απέναντί του, καθώς στην περίπτωση αυτή αντιστρέφεται το βάρος απόδειξης, όσον αφορά την υπαιτιότητα. Με βάση τις διατάξεις αυτές τεκμαίρεται η υπαιτιότητα του Μ, έτσι ώστε ο ίδιος να βαρύνεται με την απόδειξη της έλλειψης πταίσματος του (ΑΚ 335 επ.). Εν προκειμένω, η αξίωση του Α κατά του Μ δεν μπορεί να στηριχθεί στην παράβαση κάποιας συμβατικής ενοχής, που υπείχε ο δεύτερος έναντι του πρώτου, διότι δεν υφίσταται σύμβαση μεταξύ των δύο αυτών προσώπων. Η σύμβαση μεταφοράς της μηχανής καταρτίστηκε μεταξύ του Π και του Μ. Γίνεται, όμως, δεκτό ότι σε περιπτώσεις, όπως η συγκεκριμένη, η κακή εκπλήρωσης της παροχής εκ μέρους του οφειλέτη δημιουργεί ενδοσυμβατική ευθύνη έναντι τρίτου προσώπου, ***αν η κακή εκπλήρωση προκαλεί ζημία μόνο στο τρίτο αυτό πρόσωπο***, ***στο οποίο έχει μεταφερθεί η οικονομική αξία της παροχής***. Αυτό συμβαίνει, ακόμη και αν ο τρίτος δεν αποτελεί δανειστή της παροχής στο πλαίσιο της συμβατικής σχέσης («ζημία τρίτου» σε συμβάσεις με προστατευτική ενέργεια υπέρ τρίτου).

Εν προκειμένω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο Α μπορεί να στραφεί κατά του Μ με βάση τη σύμβαση μεταφοράς (μεταξύ του τελευταίου και του Π) και να αξιώσει αποζημίωση για την απώλεια της οικονομικής αξίας της μηχανής.

Γ) Αν ο Μ είχε εκδώσει φορτωτική εις διαταγήν του Π και ο τελευταίος την οπισθογραφούσε και παρέδιδε στον Α, τότε ο τελευταίος θα είχε αφενός καταστεί κύριος της μηχανής, διότι η παράδοση της φορτωτικής ισοδυναμεί με παράδοση της νομής (ΑΚ 978), και αφετέρου θα είχε καταστεί συμβαλλόμενο μέρος στη σύμβαση μεταφοράς (ο κομιστής εις διαταγήν δικαιούται να ασκήσει τις σχετικές αξιώσεις που απορρέουν από τη φορτωτική). Αυτό συμβαίνει, διότι η θαλάσσια φορτωτική συνιστά τίτλο παραστατικό της νομής και συγχρόνως το πρόσωπο που κατανομάζεται σε αυτή θεωρείται δικαιούχος από τη σύμβαση θαλάσσιας μεταφοράς. Έτσι, ο Π θα θεωρείτο ότι εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις του και ότι ο Α ήταν υποχρεωμένος να καταβάλει το τίμημα της πώλησης. Ωστόσο, δεν θα υπήρχε ανάγκη προσφυγής στην παραπάνω κατασκευή της «ζημίας τρίτου», αφού ο Α θα μπορούσε να στραφεί απευθείας κατά του Μ, ασκώντας τις σχετικές συμβατικές αξιώσεις του. Συνεπώς, η απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα δεν αλλάζει ως προς το αποτέλεσμα, καθώς ο Α πρέπει να πληρώσει τον Π και μπορεί να στραφεί κατά του Μ με βάση τη σύμβαση μεταφοράς, της οποίας αποτελεί συμβαλλόμενο μέρος.