

## ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Επιμέλεια: Λαδόπουλος Επαμεινώνδας,

Δικηγόρος Αθηνών, ΜΔΣ Ποινικού Δικαίου – Ποινικής Δικονομίας

Οκτ. 2024

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι

Ο Α εξοργισμένος από το γεγονός ότι ο Β προ μηνός είχε διαδώσει ψευδή γεγονότα για το πρόσωπό του, μεταβαίνει στο σπίτι του από κοινού με τον ανήλικο φίλο του Φ, και από κοινού επιδιώκουν και προκαλούν στον Β βαριά σωματική βλάβη και αναπηρία.

Μετά την κίνηση ποινικών διώξεων και τη διενέργεια κύριας ανάκρισης, στον Α και τον Φ ασκείται ποινική δίωξη για το αδίκημα της βαριάς σκοπούμενης/επιδιωκόμενης σωματικής βλάβης από κοινού, ενώ στον Β ασκείται δίωξη για το ποινικό αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ:

**1. Ενώπιον ποιου Δικαστηρίου θα παραπεμφθούν οι Α, Β και Φ για τις πράξεις που τους αποδόθηκαν ;**

**2. Με ποιον τρόπο θα παραπεμφθούν οι κατηγορούμενοι στο ακροατήριο;**

**3. Έχουν δικαίωμα οι Α και Β να προσβάλλουν το παραπεμπτικό βούλευμα, εντός ποιας προθεσμίας και για ποιους λόγους;**

**4. Μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον του ΜΟΔ στον Α επιβάλλεται ποινή κάθειρξης 10 ετών και στον Β ποινή φυλάκισης 6 μηνών. Έχουν δικαίωμα άσκησης έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης;**

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

Κατά του Α ασκείται ποινική δίωξη από τον αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών για το ποινικό αδίκημα της τοκογλυφίας κατ' επάγγελμα. Μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης διατάσσεται κύρια ανάκριση κατά τη διάρκεια της οποίας ο ανακριτής διαπιστώνει ενδείξεις ενοχής του Γ και επεκτείνει την ποινική δίωξη και στο πρόσωπο αυτού ως συμμετόχου. Οι Α και Γ παραπέμπονται με βούλευμα να δικάσουν στο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων. Ο Β, ενός εκ των θυμάτων των Α και Γ έχει δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας εις βάρος τους ήδη από το στάδιο της προδικασίας και την επαναλαμβάνει κατά την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας. Ωστόσο, η υπεράσπιση αντιλέγει και ζητά την αποβολή του Β, ως μη έχοντος έννομο συμφέρον, διότι οι αστικές του αξιώσεις έχουν ικανοποιηθεί δυνάμει ιδιωτικού συμφωνητικού που συνέταξαν σε χρόνο μετά την αμετάκλητη παραπομπή των Α και Γ στο ακροατήριο.

Οι Α και Γ καταδικάζονται σε ποινή κάθειρξης 6 ετών και χρηματική ποινή χωρίς αναστολή και χωρίς να χορηγήσει ανασταλτικό αποτέλεσμα στην Έφεση. Κατά την ακροαματική διαδικασία του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου και κατά τη διάρκεια της απολογίας του στο ακροατήριο, ο Α διαφοροποιείται ως προς τα όσα είχε αναφέρει ο ίδιος κατά την απολογία του στην προδικασία και το Δικαστήριο του επισημαίνει τις αντιφάσεις αναγιγνώσκοντας ολόκληρη την κατάθεση που ο ίδιος είχε δώσει ενώπιον του ανακριτή και τον καταδικάζει όπως και πρωτοδίκως.

**1. Ποια θα είναι η απόφαση του Δικαστηρίου ως προς το νόμιμο της παράστασης του Β;**

**2. Ποιο είναι το αρμόδιο Δικαστήριο να δικάσει την Έφεση των Α και Γ;**

**3. Με ποια διαδικασία μπορούν οι Α και Γ να ζητήσουν την αναστολή εκτέλεσης της στερητικής της ελευθερίας ποινής και της χρηματικής ποινής που τους επιβλήθηκε μέχρι την εκδίκαση της Έφεσης που άσκησαν αμφότεροι παραδεκτά;**

**4. Ο Α ασκεί αναίρεση κατά της εφετειακής απόφασης για απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο, ισχυριζόμενος ότι παρανόμως του αναγνώσθηκε η προφορική του απολογία στον ανακριτή, και ο Γ ασκεί επίσης αναίρεση επειδή η ποινική δίωξη δεν του ασκήθηκε από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών, αλλά από τον ανακριτή. Προβάλλονται παραδεκτά οι λόγοι αναίρεσης; Σχολιάστε τη βασιμότητα των ανωτέρω λόγων που προβλήθηκαν ανεξαρτήτως παραδεκτού ή μη αυτών.**

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ

Ο Α έχοντας την ιδιότητα του ομόρρυθμου εταίρου της εταιρείας Ε, η οποία διαχειρίζεται ξενοδοχειακή μονάδα στο νησί της Σκύρου, κατά παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης υπεδείκνυε σε Γερμανούς πελάτες του ξενοδοχείου να καταθέτουν τα χρηματικά ποσά που όφειλαν για τις κρατήσεις των δωματίων στον λογαριασμό της συζύγου του, που η ίδια διατηρούσε στη Γερμανία. Τα ποσά αυτά ουδέποτε αποδόθηκαν στο ταμείο της εταιρείας με αποτέλεσμα η εταιρεία να υποστεί ζημία 20.000,00€.

**1. Υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί να ασκηθεί ποινική δίωξη στον Α για το ποινικό αδίκημα του άρθρου 390§1 ΠΚ;**

**2. α) Ποια θα είναι η δικονομική πορεία της εν λόγω υποθέσεως μέχρι την παραπομπή του Α στο ακροατήριο και β) τι θα άλλαζε, αν η προκληθείσα ζημία ανέρχονταν στο ποσό των 150.000,00€;**

**3. Δύναται ο Β, ομόρρυθμος εταίρος, νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της Ε, κατέχων το 85% των εταιρικών μεριδίων, να δηλώσει ατομικά και για λογαριασμό του παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας εις βάρος του Α;**

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙV

Ο Α παραπέμπεται με κλητήριο θέσπισμα που του επιδόθηκε την 01/10/2024 να δικαστεί την 17/10/2024 ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου για το ποινικό αδίκημα της παραβίασης υποχρέωσης για διατροφή. Ο Α εμφανίζεται αυτοπροσώπως στο ακροατήριο, χωρίς την παρουσία συνηγόρου υπεράσπισης. Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, το Δικαστήριο διακόπτει για λίγα λεπτά και όταν επανέρχεται διαπιστώνει ότι ο κατηγορούμενος αποχώρησε από τη διαδικασία.

**1. Είναι εμπρόθεσμη η κοινοποίηση του κλητηρίου θεσπίσματος στον Α;**

**2. Πως πρέπει να πράξει το Δικαστήριο μετά τη διαπίστωση της αποχώρησης του κατηγορουμένου;**

**3. Εντός ποιας προθεσμίας δύναται ο αποχωρήσας κατηγορούμενος να ασκήσει ένδικο μέσο κατά της τυχόν καταδικαστικής απόφασης και ποιο είναι το χρονικό σημείο εκκίνησης αυτής;**