**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΕΙΔ. ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ 15-5-2023**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

Ο Α, ο οποίος πάσχει από σοβαρή ψυχική ασθένεια, επισκέπτεται τον περιπτερά Β και του ζητάει ένα πακέτο τσιγάρα, πληροφορώντας τον παράλληλα ότι δεν διαθέτει το απαιτούμενο αντίτιμο εκείνη την ώρα, υποσχόμενος παράλληλα να του καταβάλει τα χρήματα την επόμενη ημέρα. Κατόπιν άρνησης του Β, ο Α παίρνει από το περίπτερο ένα πακέτο τσιγάρα και μία σοκοφρέτα, και αρχίζει να τρέχει. Ο Β ακολουθεί τον Α, προκειμένου να τον ακινητοποιήσει και όταν τελικά τον προλαβαίνει, ο Α τον χτυπά με γροθιές στο σαγόνι και στο κεφάλι. Μετά τον τραυματισμό του, ο Β παρέμεινε στο νοσοκομείο για περίπου ένα μήνα, ενώ αδυνατούσε να φάει για 8 μηνές, συνεπεία δε των χτυπημάτων παραμορφώθηκε μόνιμα το πρόσωπό του. Μετά τη σύλληψή του, ο Α, ερωτηθείς σχετικά για τους λόγους για τους οποίους χτύπησε τόσο πολύ τον Β, απάντησε στους αστυνομικούς ότι το έκανε για να κρατήσει τα τσιγάρα και τη σοκοφρέτα και ότι χτύπησε επίτηδες τον Β στο πρόσωπο, επιδιώκοντας τη παραμόρφωσή του, γιατί έτσι θα απωθούσε τον δαίμονα που τον κυνηγούσε, όπως του υπαγόρευσαν οι φωνές που άκουγε.

1. **Ποια είναι η ποινική ευθύνη του Α;**

**Σύντομη απάντηση:** Ο Α έχει τελέσει το αδίκημα της ληστρικής κλοπής, εκ της οποίας προκλήθηκε βαριά σωματική βλάβη στον Β (άρ. 380 παρ. 3-2 ΠΚ). Ωστόσο, από τα στοιχεία του πρακτικού προκύπτει ότι ο Α είναι ανίκανος προς καταλογισμό (άρ. 34 ΠΚ) άλλως μειωμένου καταλογισμού (άρ. 36 ΠΚ).

**Πλήρης απάντηση:** Από τα αναφερόμενα στοιχεία του Πρακτικού, προκύπτει ότι ο Α αρχικά αφαιρεί από τον Β ένα πακέτο τσιγάρα και μία σοκοφρέτα, τα οποία έχει ήδη προλάβει να απομακρύνει από την κατοχή του Β, και έχει προλάβει να τα εντάξει στη σφαίρα κατοχής του, με αποτέλεσμα, κατά τη στιγμή που ασκεί βία σε βάρος του Β, να έχει ολοκληρωθεί το έγκλημα της κλοπής (άρ. 372 ΠΚ) και μάλιστα μικρής αξίας (άρ. 377 ΠΚ). Εφόσον λοιπόν έχει ήδη ολοκληρωθεί το έγκλημα της κλοπής εκ μέρους του Α, κατά τη στιγμή που ασκεί βία σε βάρος του Β, μπορεί να γίνει λόγος μόνο για ληστρική κλοπή (άρ. 380 παρ. 3 ΠΚ), αφού η άσκηση παράνομης βίας λαμβάνει χώρα αποκλειστικά προς υποστήριξη της κλοπής, συντρέχει δε και η αναγκαία τοπική και χρονική ενότητα, η οποία συνδέει τα δύο διακριτά μεγέθη, αυτό της παράνομης βίας και εκείνο της κλοπής, σε μία ενιαία συμπεριφορά κατά την φυσική της σύλληψη.[[1]](#footnote-1) Μάλιστα, από τα στοιχεία του πρακτικού προκύπτει ότι η άσκηση παράνομης βίας εκ μέρους του Α σε βάρος του Β, έλαβε χώρα προς διατήρηση του κλοπιμαίου, με συνέπεια να πληρούται η νομοτυπική υπόσταση της ληστρικής κλοπής.

Περαιτέρω, ο Α προκαλεί σε βάρος του Β σωματικές βλάβες, συνεπεία των οποίων ο τελευταίος αδυνατούσε να φάει επί 8 μήνες, ενώ επίσης παραμορφώθηκε μόνιμα το πρόσωπό του. Υπό αυτά τα δεδομένα, η σωματική βλάβη που υπέστη ο Α χαρακτηρίζεται ως βαριά, αφού υπέστη μόνιμη παραμόρφωση αφενός, παρεμποδίστηκε δε σημαντικά και για πολύ χρόνο να χρησιμοποιεί το σώμα του αφετέρου. Υποκειμενικώς, ο Α, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του πρακτικού, επεδίωκε την πρόκληση βαριάς σωματικής βλάβης στον Β, με συνέπεια να στοιχειοθετείται το κακούργημα της βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης (άρ. 310 παρ. 2 εδ. β΄ ΠΚ).

Συνεπώς, ο Α έχει τελέσει σε βάρος του Β τα κακουργήματα της ληστρικής κλοπής (άρ. 380 παρ. 3 ΠΚ) και της βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης (άρ. 310 παρ. 2 εδ. β΄ ΠΚ).[[2]](#footnote-2) Ωστόσο, η διάταξη του άρ. 380 παρ. 3 ΠΚ, παραπέμπει για την ανεύρεση της επιβαλλόμενης ποινής στις προηγούμενες παραγράφους του άρ. 380 ΠΚ, στη δε παρ. 2 αυτού, προβλέπεται και η ποινή της ισόβιας κάθειρξης, εφόσον από την πράξη (ενν. της ληστείας) επήλθε θάνατος ή βαριά σωματική βλάβη ή αν η πράξη εκτελέστηκε με ιδιαίτερη σκληρότητα. Μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019, η διάταξη του άρ. 29 ΠΚ, στην οποία ρυθμίζεται η ευθύνη από το αποτέλεσμα, τροποποιήθηκε, και η προβλεπόμενη από τη σχετική διάταξη βαρύτερη ποινή επιβάλλεται στον αυτουργό ή στο συμμέτοχο μόνο αν το περαιτέρω αποτέλεσμα μπορεί να αποδοθεί «τουλάχιστον» σε αμέλειά τους, και ως εκ τούτου, στα εκ του αποτελέσματος διακρινόμενα εγκλήματα εντάσσονται και περιπτώσεις που το αποτέλεσμα προκαλείται από δόλο του υπαιτίου, με την προϋπόθεση ότι η αληθινή συρροή των δύο εγκλημάτων, αυτού της ληστείας και αυτού της βαριάς σωματικής βλάβης εν προκειμένω, δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή μεγαλύτερης συνολικής ποινής, σε σύγκριση με την ποινή που απειλείται από τη διάταξη του εκ του αποτελέσματος διακρινόμενου εγκλήματος.

Στη προκειμένη περίπτωση, εφόσον το αποτέλεσμα της ληστείας είναι η βαριά σωματική βλάβη, θα εφαρμοστεί η διακεκριμένη ληστεία του άρ. 380 παρ. 2 ΠΚ (ακόμα και εάν το παραπέρα αποτέλεσμα συνιστά βαριά σκοπούμενη σωματική βλάβη του άρ. 310 παρ. 2 εδ. β΄ ΠΚ, όπως στο παράδειγμά μας), καθώς η αληθινή συρροή των δύο επιμέρους αδικημάτων, έχει ως αποτέλεσμα την επιβολή μικρότερης ποινής, σε σύγκριση με τη ρύθμιση του άρ. 380 παρ. 2 ΠΚ.[[3]](#footnote-3) Επομένως, ο Α εν προκειμένω θα τιμωρηθεί αποκλειστικά για ληστρική κλοπή, εκ της οποίας προκλήθηκε βαριά σωματική βλάβη (άρ. 380 παρ. 3-2 ΠΚ).

1. **Ποια θα είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης;**

**Απάντηση:** Αυτεπάγγελτη προανάκριση χωρίς προηγούμενη εισαγγελική παραγγελία (άρ. 245 παρ. 2 ΚΠΔ)-κίνηση ποινικής δίωξης με παραγγελία για κύρια ανάκριση (άρ. 43 ΚΠΔ)- απολογία κατηγορουμένου και επιβολή μέτρων δικονομικού καταναγκασμού (άρ. 270, 288 ΚΠΔ) - ουσιαστική περάτωση της κύριας ανάκρισης με παραπομπή στο ακροατήριο κατά τη διαδικασία του άρ. 309 ΚΠΔ, με έκδοση και επίδοση Κλητηρίου Θεσπίσματος στον κατηγορούμενο, κατόπιν συναπόφασης Εισαγγελέα Εφετών και Προέδρου Εφετών.

1. **Ποιο είναι το αρμόδιο Δικαστήριο;**

**Απάντηση:** Αρμόδιο είναι το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων, καθώς η ληστεία από την οποία προκλήθηκε βαριά σωματική βλάβη απειλεί ποινή ισόβιας κάθειρξης, με συνέπεια να υπάγεται στο Τριμελές και όχι στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων (άρ. 110 στοιχ. β΄ ΚΠΔ).

1. **Ως συνήγορος του Α, τι θα υποστηρίζατε;**

**Συνοπτική απάντηση:** Από τα στοιχεία του πρακτικού προκύπτει αφενός η ψυχική ασθένεια του Α, αφετέρου ότι κατά τη στιγμή τέλεσης της πράξης του, ο ίδιος θεωρούσε ότι καταδιωκόταν από «υπερφυσικές δυνάμεις». Επομένως, από τα δοθέντα στοιχεία, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι ο Α, κατά το χρόνο τέλεσης του αδικήματος, ήταν ακαταλόγιστος (άρ. 34 ΠΚ), άλλως είχε μειωθεί σημαντικά η ικανότητά του για καταλογισμό (άρ. 36 ΠΚ).

1. **O συνήγορος του Α υπέβαλε αίτημα για διεξαγωγή ψυχιατρικής πραγματογνωμοσύνης, η οποία επιβεβαίωσε ότι πράγματι ο Α είναι πρόσωπο πάσχον από βαριά ψυχιατρική ασθένεια, πιθανολογώντας ότι πράγματι δεν είχε καμία συνείδηση των πράξεών του. Παρότι η συγκεκριμένη πραγματογνωμοσύνη αναγνώσθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, το Δικαστήριο έκρινε τον Α ικανό προς καταλογισμό, χωρίς ωστόσο να μνημονεύσει καθόλου το οτιδήποτε για την πραγματογνωμοσύνη στο σκεπτικό του, επιβάλλοντας ισόβια κάθειρξη στον Α. Είναι νόμιμες οι ενέργειες του Δικαστηρίου;**

**Απάντηση:** Στο άρ. 177 παρ. 1 ΚΠΔ προβλέπεται διαχρονικά η αρχή της ηθικής απόδειξης, η οποία περιλαμβάνει την ελεύθερη χρησιμοποίηση οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου (που καθιερώνεται στο άρθρο 178 εδ. α΄ΚΠΔ) και την ελεύθερη εκτίμηση των αποδείξεων, σύστημα που παρέχει ελευθερία στον δικαστή ως προς τη χρησιμοποίηση και την αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων και του προσδίδει μία εσωτερική ελευθερία κινήσεων. Η ελευθερία που παρέχεται στο δικαστή κατά την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού δεν έχει την έννοια της αυθαίρετης και επιπόλαιης κρίσης και εκτίμησης των αποδείξεων, αλλά αποδίδει τα αναμενόμενα επιτυχή αποτελέσματα, μόνο εφόσον ασκείται με πλήρη συνείδηση της ευθύνης την οποία αναδέχεται ο δικαστής. Με άλλα λόγια, η υποκειμενική πεποίθηση του δικαστή θα πρέπει να μεταφράζεται σε δικανικό λόγο αντικειμενικά προσβάσιμο και ελέγξιμο. Για το λόγο αυτό, η αιτιολογία της απόφασης συνιστά αναγκαίο σύστοιχο της ηθικής απόδειξης, καθότι διαφορετικά ελλοχεύει ο κίνδυνος της αποδεικτικής αναρχίας και της διαγνωστικής ασυδοσίας.[[4]](#footnote-4)

Στο πλαίσιο της αρχής της ηθικής απόδειξης, η πραγματογνωμοσύνη δεν δεσμεύει το Δικαστήριο. Αν όμως το Δικαστήριο δεν ακολουθήσει τη γνωμάτευση των πραγματογνωμόνων, τότε θα πρέπει με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία να αποκλείσει τις παραδοχές της και να αντιτάξει τη δική του εκδοχή.[[5]](#footnote-5) Στη προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο έκρινε αντίθετα σε σχέση με τα πορίσματα της πραγματογνωμοσύνης, που επιβεβαίωναν τον ισχυρισμό περί έλλειψης καταλογισμού του Α, χωρίς να παραθέσει το οποιοδήποτε σκεπτικό σε αντίκρουση αυτών, με συνέπεια να στερείται η απόφαση ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας (άρ. 139 ΚΠΔ), και –εφόσον πρόκειται για απόφαση υποκείμενη σε αναίρεση- να ιδρύεται ο αναιρετικός λόγος του άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ΄ ΚΠΔ.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Ο δικηγόρος Α ασκεί αγωγή, με την οποία διεκδικεί ένα ακίνητο, αξίας 80.000 ευρώ, ιδιοκτησίας του Β, ο οποίος διαμένει μόνιμα στο εξωτερικό, ισχυριζόμενος (ο Α) ότι είναι κύριος του συγκεκριμένου ακινήτου, λόγω δωρεάς προς αυτόν, από τον πατέρα του Β, κατά το χρόνο που ο τελευταίος βρισκόταν εν ζωή. Ταυτόχρονα, ο Α καταρτίζει συμβόλαια, δήθεν από το έτος 1975, από τα οποία προκύπτει η δωρεά του εν λόγω ακινήτου προς τον ίδιο, θέτοντας κατ’ απομίμηση όλες τις απαιτούμενες υπογραφές και σφραγίδες. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ιδιαίτερα υπόψη το εν λόγω έγγραφο, αναγνωρίζει το δικαίωμα κυριότητας του Α. Ακολούθως, ο Α εμφανίζεται ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, και, κατόπιν συνεννόησης με τον εντολέα του Γ, καταθέτει αίτηση λήψης αντιγράφων της ποινικής δικογραφίας που εκκρεμεί σε βάρος του Γ, θέτοντας την υπογραφή του Γ στη σχετική αίτηση και στη σχετική εξουσιοδότηση, βεβαιώνοντας το γνήσιο της υπογραφής του. Ο εντολέας Γ προηγουμένως είχε εγκρίνει προφορικά τις ανωτέρω ενέργειες του Α.

1. **Ποιες αξιόποινες πράξεις έχουν τελεστεί;**

**Σύντομη απάντηση:** Ο δικηγόρος Α έχει τελέσει τα αδικήματα της απάτης με ιδιαίτερα μεγάλη ζημία επί δικαστηρίω (άρ. 386 παρ. 1 εδ. α΄ ΠΚ), τιμωρούμενης σε βαθμό πλημμελήματος, και της πλαστογραφίας με ιδιαίτερα μεγάλη ζημία (άρ. 216 παρ. 3 στοιχ. α΄ ΠΚ), τιμωρούμενης επίσης σε βαθμό πλημμελήματος.

**Πλήρης απάντηση:** Η απάτη στο πολιτικό δικαστήριο αποτελεί μορφή τριγωνικής απάτης με φυσικό αυτουργό τον ψευδόμενο διάδικο, εξαπατώμενο και διαθέτοντα τον Δικαστή, με βάση την εξουσία του από το νόμο να επιλύει τις ιδιωτικού δικαίου διαφορές και την δυνατότητά του να επεμβαίνει στην περιουσία των διαδίκων και ζημιωθέντα τον διάδικο του οποίου βλάπτεται η περιουσία από την δυσμενή γι’ αυτόν απόφαση του πλανημένου δικαστή.[[6]](#footnote-6)

Στοιχεία του εγκλήματος της απάτης είναι τα εξής: 1ον πράξη εξαπάτησης, 2ον πλάνη, 3ον περιουσιακή διάθεση και 4ον περιουσιακή βλάβη. Μεταξύ αυτών των στοιχείων απαιτείται (5ον) αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος, ενώ το σκοπούμενο περιουσιακό όφελος πρέπει (6ον) να προέρχεται από τη βλαπτόμενη περιουσία (σχέση υλικής αντιστοιχίας μεταξύ της βλάβης που πραγματώθηκε και του σκοπηθέντος περιουσιακού οφέλους). Η υποκειμενική υπόσταση περιλαμβάνει αφενός άμεσο δόλο β΄ βαθμού ή αναγκαίο δόλο για το στοιχείο της παράστασης ψευδών γεγονότων σαν αληθινών, αφετέρου σκοπό του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος. Για την πλήρωση του εγκλήματος της απάτης, δεν απαιτείται η πραγμάτωση του σκοπούμενου περιουσιακού οφέλους αλλ’ αρκεί η επέλευση της περιουσιακής βλάβης[[7]](#footnote-7)

Ειδικά για την απάτη επί δικαστηρίου, η κρατούσα άποψη στην ελληνική θεωρία και νομολογία, δέχεται ότι στην πολιτική δίκη στοιχειοθετείται απάτη στο πολιτικό δικαστήριο, όχι όταν ο διάδικος απλά παραθέτει τους ψευδείς ισχυρισμούς κατά τη διεξαγωγή της δίκης, αλλά μόνον όταν τους υποστηρίζει με την επίκληση και προσαγωγή μη γνήσιων ή και ψευδών αποδεικτικών μέσων, όπως πλαστών-νοθευμένων εγγράφων ή γνήσιων εγγράφων αλλά με αναληθές περιεχόμενο ή ψευδομαρτύρων, αρκεί βέβαια τα αποδεικτικά αυτά μέσα να ανάγονται σε ουσιώδες πραγματικό (αμφισβητούμενο-προς απόδειξη) γεγονός. [[8]](#footnote-8)

Στη προκειμένη περίπτωση, ο δικηγόρος Α, προέβη σε παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών, παραθέτοντας ψευδείς ισχυρισμούς ενώπιον του Πολιτικού Δικαστηρίου, τους οποίους υποστήριξε με την επίκληση και προαγωγή πλαστού εγγράφου (συμβόλαιο δωρεάς). Συνεπεία της ανωτέρω παράστασης ψευδών γεγονότων ως αληθινών εκ μέρους του Α, δημιουργήθηκε πλάνη στον αρμόδιο Δικαστή, με συνέπεια να προβεί σε περιουσιακή διάθεση (με την έκδοση απόφασης που αναγνωρίζει το δικαίωμα κυριότητας του Α), από την οποία προκλήθηκε περιουσιακή βλάβη στην περιουσία του Β, πραγματικού κυρίου του επίδικου ακινήτου. Μεταξύ των ανωτέρω επιμέρους στοιχείων, υφίσταται ο απαιτούμενος αιτιώδης σύνδεσμος, ενώ επίσης, υφίσταται και το στοιχείο της υλικής αντιστοιχίας μεταξύ της βλάβης που πραγματώθηκε και του σκοπηθέντος περιουσιακού οφέλους, αφού το σκοπούμενο περιουσιακό όφελος του Α αποτελεί την αντίστροφη όψη της ζημίας που υπέστη ο Β. Υποκειμενικώς, ο Α έχει σκοπό να αποκομίσει παράνομο περιουσιακό όφελος, και ως εκ τούτου, πληρούνται όλα τα στοιχεία του αδικήματος της απάτης με ιδιαίτερα μεγάλη ζημία (άρ. 386 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ), αφού η προκληθείσα ζημία δεν υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ, ώστε η απάτη να προσλάβει κακουργηματικό χαρακτήρα, ωστόσο το ποσό της συνολικής ζημίας είναι αρκετά μεγάλο, με αποτέλεσμα να πληρούται η απλή διακεκριμένη παραλλαγή της απάτης ιδιαίτερα μεγάλης ζημίας, τιμωρούμενης σε βαθμό πλημμελήματος.

Ομοίως, ο Α, με την σύνταξη πλαστού συμβολαίου δωρεάς, κατήρτισε έγγραφο το οποίο εμφανίζεται ότι καταρτίστηκε από άλλον. Υποκειμενικώς, συντρέχει στο πρόσωπό του η απαιτούμενη γνώση και θέληση των πραγματικών περιστατικών που απαρτίζουν τη πράξη αυτή, ενώ ο ίδιος είχε σκοπό παραπλάνησης με την χρήση του πλαστού εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, όπως είναι γεγονός που είναι πρόσφορο για την παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή ή απόσβεση δικαιώματος ή εννόμου σχέσεως (εν προκειμένω του δικαιώματος κυριότητας). Ταυτόχρονα, προέβη σε χρήση του εν λόγω πλαστού εγγράφου, με την προσαγωγή και επίκλησή του ενώπιον του Πολιτικού Δικαστηρίου. Ωστόσο, η χρήση του πλαστού εγγράφου δεν αποτελεί πλέον «επιβαρυντική περίσταση» αλλά αυτοτελή πράξη, που συρρέει φαινομενικά, όταν ακολουθεί την πλαστοποιητική ενέργεια και απορροφάται από αυτήν.[[9]](#footnote-9) Επομένως, θα τιμωρηθεί για πλαστογραφία με ιδιαίτερα μεγάλη ζημία (άρ. 216 παρ. 3 στοιχ. α΄ ΠΚ), τιμωρούμενη σε βαθμό πλημμελήματος, με τη μορφή της εξαρχής κατάρτισης πλαστού εγγράφου (άρ. 216 παρ. 1 ΠΚ).

Τα ανωτέρω αδικήματα τελούν σε σχέση αληθινής πραγματικής συρροής.[[10]](#footnote-10)

Αναφορικά με τη θέση της υπογραφής του Γ στη σχετική εξουσιοδότηση και στη σχετική αίτηση, ο Α δεν τελεί το αδίκημα της πλαστογραφίας, καθώς ο Γ έχει εκ των προτέρων παράσχει τη συγκατάθεσή του στη θέση της υπογραφής του εκ μέρους του Α, με αποτέλεσμα να αποκλείεται η πλαστότητα του εγγράφου και ήδη η αντικειμενική υπόστασή της πλαστογραφίας.[[11]](#footnote-11)Αντίστοιχα, ως προς τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του Γ, εκ μέρους του Α, κατά τη νομολογία του Αρείου Πάγου, ο Α δεν τελεί το αδίκημα της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ), διότι και για αυτή την ενέργειά του έχει παράσχει τη συγκατάθεσή του ο Γ, με αποτέλεσμα να μην πληρούται ούτε και αυτό το αδίκημα.[[12]](#footnote-12)

1. **Ο Β λαμβάνει γνώση των ανωτέρω άμεσα, ωστόσο αδρανεί και καταγγέλλει τη συμπεριφορά του Α ένα χρόνο μετά. Η εν λόγω αδράνεια του Β επηρεάζει την ποινική ευθύνη του Α;**

**Απάντηση:** Αμέσως παθών από τις ανωτέρω ενέργειες του Α είναι ο Β, του οποίου η περιουσία ζημιώθηκε, ανεξαρτήτως του εάν η περιουσιακή διάθεση έλαβε χώρα από τον πλανώμενο αρμόδιο Δικαστή. Εν προκειμένω, η πλημμεληματική απάτη διώκεται αποκλειστικά κατόπιν υποβολής εγκλήσεως του παθόντος Β (άρ. 386 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ σε συνδ. με το άρ. 405 παρ. 1 ΠΚ), δικαίωμα που υπόκειται σε τρίμηνη προθεσμία, η οποία εκκινεί από την ημέρα που ο δικαιούχος έμαθε για την τέλεση της πράξης και έναν από τους συμμετόχους (άρ. 114 παρ. 1 ΠΚ). Επομένως, συνεπεία της καθυστέρησης του Β, εξαλείφθηκε το αξιόποινο της απάτης, λόγω εκπρόθεσμης υποβολής εγκλήσεως, με αποτέλεσμα η ποινική διαδικασία σε βάρος του Α να πραγματοποιηθεί αποκλειστικά για το αυτεπαγγέλτως διωκόμενο αδίκημα της πλαστογραφίας (άρ. 216 παρ. 1ΠΚ).

1. **Ποιο είναι το αρμόδιο Δικαστήριο;**

**Απάντηση:** Αρμόδιο είναι το Τριμελές Εφετείο (Πλημ/ματων) λόγω της δικηγορικής ιδιότητας του Α (άρ. 111 παρ. 6 ΚΠΔ).

1. **Ποια θα είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης;**

**Απάντηση:**  Υποχρεωτική διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης (άρ. 43 παρ. 1 εδ. β΄ ΚΠΔ)-διαβίβαση δικογραφίας από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών στον Εισαγγελέα Εφετών με σχέδιο κλητηρίου θεσπίσματος (άρ. 43 παρ. 2 ΚΠΔ)-Σύμφωνη κρίση του Εισαγγελέα Εφετών (άρ. 43 παρ. 2 εδ. β΄ ΚΠΔ)-έκδοση και επίδοση Κλητηρίου Θεσπίσματος.

1. **Έχει ο Α κάποια δικονομική δυνατότητα αντίδρασης στην παραπομπή του;**

**Απάντηση:** O Α μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά του Κλητηρίου Θεσπίσματος ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών, μέσα σε δέκα ημέρες από την έγκυρη επίδοση του Κλητηρίου Θεσπίσματος (άρ. 323 ΚΠΔ).

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Ο Α, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Ανώνυμης Εταιρείας Χ, αποφασίζει ως διαχειριστής της εταιρείας την αγορά του οικοπέδου του κουμπάρου του Β, προκειμένου να στεγαστούν τα νέα γραφεία της εταιρείας. Το οικόπεδο αποκτάται στην τιμή των 300.000 ευρώ, η οποία ανταποκρίνεται στην εμπορική αξία του ακινήτου. Ωστόσο, το εν λόγω ακίνητο ήταν ακατάλληλο για τη στέγαση των γραφείων της Εταιρείας, ενώ για τη διαμόρφωσή του, προκειμένου να επιτευχθεί η μεταστέγαση των γραφείων της Εταιρείας, απαιτείται η πρόσθετη καταβολή άλλων 150.000 ευρώ. Το γεγονός αυτό γνωστοποιήθηκε στη Γενική Συνέλευση των μετόχων, η οποία ενέκρινε ομοφώνως τη σχετική επένδυση, απορρίπτοντας τις προσφορές των Γ και Δ, οι οποίοι προσέφεραν καταλληλότερα ακίνητα για τη στέγαση των γραφείων της εταιρείας, σε πιο εμπορικές περιοχές. Ακολούθως, πράγματι ο Α προέβη στην αγορά του εν λόγω ακινήτου του Β, για λογαριασμό της εταιρείας Χ, υλοποιώντας τη σχετική συμφωνία. Το επόμενο διάστημα, η Ε, γραμματέας του Α, ξεκινά να του τηλεφωνεί, λέγοντάς του ότι αν δεν της δώσει 50.000 ευρώ, θα αποκαλύψει στη σύζυγο του Α την εξωσυζυγική τους σχέση και θα του διαλύσει την οικογένεια. Ο Α ωστόσο αρνείται να της παραδώσει το εν λόγο ποσό και μία εβδομάδα μετά υποβάλλει έγκληση σε βάρος της.

**1) Ποιες αξιόποινες πράξεις έχουν τελεστεί;**

**Συνοπτική απάντηση:** Ο Α δεν τελεί καμία αξιόποινη πράξη. Η Ε τελεί το αδίκημα της απόπειρας εκβίασης (άρ. 42 ΠΚ σε συνδ. με άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ).

**Πλήρης απάντηση:** Αναφορικά με τον Α, το αδίκημα το οποίο τελεί εκ πρώτης όψεως, σύμφωνα με τα στοιχεία του πρακτικού, είναι αυτό της απιστίας (άρ. 390 ΠΚ). Στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης της απιστίας είναι τα εξής:

1. Διαχείριση ή επιμέλεια ξένης περιουσίας (ολική ή μερική ή για ορισμένη μόνο πράξη) βάσει του νόμου ή δικαιοπραξίας.

2. Εξωτερική (= έναντι τρίτων) πράξη ή παράλειψη.

3. Δικαιοπρακτικός χαρακτήρας της συμπεριφοράς.

4. Παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης.

5. Βέβαιη (οριστική) περιουσιακή ζημία.

6. Αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πλημμελούς διαχείρισης και της οριστικής ζημίας (συνάφεια κινδύνου).[[13]](#footnote-13)

Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος, απαιτείται αναγκαίος δόλος ή άμεσος δόλος β΄ βαθμού (άρ. 27 παρ. 1 ΠΚ), απαιτείται δηλαδή ο δράστης αφενός μεν να γνωρίζει (= να θεωρεί βέβαιο) ότι έχει την επιμέλεια ή τη διαχείριση ξένης περιουσίας, αφετέρου δε να προβλέπει τουλάχιστον ως αναγκαία συνέπεια της συμπεριφοράς του την πρόκληση ζημίας στην ξένη περιουσία και ν’ αποδέχεται τη ζημία αυτή.[[14]](#footnote-14)

Ωστόσο, σύμφωνα με τα στοιχεία του πρακτικού, η απόφαση περί αγοράς του ακινήτου του Β, πριν την υλοποίηση της εγκρίθηκε ομοφώνως από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων, ενώ μάλιστα της είχαν παρουσιαστεί όλα τα δεδομένα. Ως εκ τούτου, ο Α, διαχειριστής της περιουσίας της Ανώνυμου Εταιρείας Χ, δεν έδρασε κατά κατάχρηση της εξουσίας του και δεν παραβίασε το καθήκον επιμέλειάς του ως προς την ξένη περιουσία, αλλά αντιθέτως, συμμορφώθηκε προς τις εντολές του κυρίου της περιουσίας, όπως εκφράστηκε από το τη γενική συνέλευση των μετόχων.[[15]](#footnote-15)

Επομένως, ο Α δεν φέρει ποινική ευθύνη για το αδίκημα της απιστίας, ενώ επίσης, από τα στοιχεία του πρακτικού δεν προκύπτει ευθύνη για κάποιο άλλο αδίκημα.

Αναφορικά με τη γραμματέα Ε, στοιχεία του εγκλήματος της εκβίασης είναι τα εξής:

1.Πράξη εξαναγκασμού

2. Εξαναγκασμός (επηρεασμός της βούλησης)

3. Περιουσιακή διάθεση.

4. Περιουσιακή ζημία.

Μεταξύ των ανωτέρω στοιχείων θα πρέπει να διαπιστώνεται η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου. Επίσης, άγραφο αλλά εννοούμενο στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης είναι η προσφορότητα της συμπεριφοράς να προσπορίσει στο δράστη ή σε τρίτο παράνομο περιουσιακό όφελος (χωρίς να απαιτείται ωστόσο για να είναι τετελεσμένη η εκβίαση να επέλθει το όφελος, αρκεί να επέλθει η ζημία).[[16]](#footnote-16) Τέλος, απαιτείται και εδώ η υλική αντιστοιχία ζημίας και οφέλους, όπως επίσης και το παράνομο του οφέλους.

Υποκειμενικώς, αρκεί και ενδεχόμενος δόλος για όλα τα στοιχεία της α.υ., καθώς επίσης και σκοπός παρανόμου περιουσιακού οφέλους υπέρ του αυτουργού ή τρίτου (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης).[[17]](#footnote-17)

Εν προκειμένω, η Ε πραγματοποιεί αρχή εκτέλεσης του αδικήματος της βασικής εκβίασης (άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ), προβαίνοντας σε πράξη εξαναγκασμού (απειλή γνωστοποίησης στη σύζυγο του Α της εξωσυζυγικής τους σχέσης). Υποκειμενικώς, συντρέχει στο πρόσωπό της ο απαιτούμενος δόλος, καθώς και ο πρόσθετος σκοπός προσπορισμού παρανόμου περιουσιακού οφέλους. Το γεγονός ότι ο Α εν τέλει, καίτοι αποδέκτης της πράξης εξαναγκασμού, εν τέλει δεν εξαναγκάστηκε και δεν πραγματοποίησε τη περιουσιακή διάθεση, οδηγεί στο συμπέρασμα περί ευθύνης της Ε για απόπειρα εκβίασης (άρ. 42 σε συνδ. με άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ).[[18]](#footnote-18)

**2) Ποιο είναι το αρμόδιο Δικαστήριο;**

**Απάντηση:** Αρμόδιο είναι το Τριμελές Πλημμελειοδικείο (άρ. 112 σε συνδ. με άρ. 115 ΚΠΔ).

**3) Ποια θα είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης;**

**Απάντηση:** Προκαταρκτική εξέταση (υποχρεωτικά)-απευθείας κλήση στο ακροατήριο (άρ. 43 ΚΠΔ)

**4)** **Η προκαταρκτική εξέταση σε βάρος της Ε περατώνεται χωρίς να κληθεί σε έγγραφες εξηγήσεις. Η ανωτέρω παράλειψη έχει αντίκτυπο στη διαδικασία;**

**Απάντηση:** Όταν διεξάγεται προκαταρκτική εξέταση,η κλήση του υπόπτου σε παροχή εξηγήσεων είναι υποχρεωτική (άρ. 244 παρ. 1 εδ. α΄ ΚΠΔ). Η παράλειψη κλήσης του υπόπτου σε παροχή εξηγήσεων έχει ως συνέπεια την ίδρυση απόλυτης ακυρότητας, λόγω μη νόμιμης περάτωσης της προκαταρκτικής εξέτασης,[[19]](#footnote-19) η οποία, ως απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας, μπορεί να προταθεί έως την αμετάκλητη παραπομπή της στο ακροατήριο (άρ. 174 παρ. 1 εδ. β΄ ΚΠΔ). Η μοναδική περίπτωση κατά την οποία μπορεί να παραλειφθεί επιτρεπτά η κλήση του υπόπτου σε παροχή εξηγήσεων, προβλέπεται στο άρ. 244 παρ. 2 ΚΠΔ, κατά το οποίο, όταν ο ύποπτος έχει σχεδιάσει τη φυγή του ή την τέλεση νέων εγκλημάτων, τότε, εφόσον έχουν προκύψει επαρκείς ενδείξεις ενοχής για την εξεταζόμενη πράξη, μπορεί να κινηθεί η δίωξη χωρίς την κλήτευσή του προς παροχή εξηγήσεων. Ωστόσο, από τα στοιχεία του πρακτικού δεν προκύπτει η συνδρομή των εν λόγω προϋποθέσεων.

Στη προκειμένη περίπτωση, λόγω της αρμοδιότητας του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, η Ε μπορεί να προτείνει την απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας έως την αμετάκλητη παραπομπής της, είτε με αυτοτελή αίτησή της ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών (άρ. 176 παρ. 1 εδ. α΄ ΚΠΔ) είτε μέσω της άσκησης προσφυγής κατά του κλητηρίου θεσπίσματος (άρ. 322 ΚΠΔ).[[20]](#footnote-20)

**5)Η Ε καταδικάζεται και ασκεί έφεση. Ο δικηγόρος του Α, εμφανίζεται ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, και δηλώνει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για πρώτη φορά στη διαδικασία, χωρίς να έχει προβεί σε αντίστοιχη δήλωση στη προδικασία ή στον πρώτο βαθμό. Τι θα αποφανθεί το Δικαστήριο;**

**Απάντηση:** Κατά το άρ. 67 παρ. 1 ΚΠΔ, η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στο ποινικό δικαστήριο επιτρέπεται χωρίς έγγραφη προδικασία, το αργότερο ώσπου να αρχίσει για πρώτη φορά η αποδεικτική διαδικασία στο ακροατήριο. Εν προκειμένω, ο δικηγόρος του Α προβαίνει στη σχετική δήλωση το πρώτον ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο θα κρίνει ως μη νόμιμη τη δήλωση παράστασης του Α προς υποστήριξη της κατηγορίας, καθώς σε αντίθετη περίπτωση, η απόφαση του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου θα είναι αναιρετέα, λόγω απόλυτης ακυρότητας που προκλήθηκε από τη παράνομη παράσταση του υποστηρίζοντος τη κατηγορίας (άρ. 171 παρ. 3 σε συνδ. με άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Α΄ ΚΠΔ).

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4**

Ο Α επιθυμεί διακαώς να συνάψει ερωτική σχέση με την Β. Σε κοινή έξοδό τους το Σάββατο, ο Α συνεννοείται με το σερβιτόρο Γ, ούτως ώστε ο τελευταίος να ρίξει χάπι με ναρκωτικές ουσίες στο ποτό της, προκειμένου (ο Α) να έλθει σε συνουσία μαζί της. Πράγματι, ο Γ βάζει στο ποτό της Β το χάπι με τις ναρκωτικές ουσίες, και όταν η τελευταία χάνει τις αισθήσεις της, ο Α συνουσιάζεται μαζί της. Το πρωί της Κυριακής, ο Α, εισέρχεται κρυφά στην αντιπροσωπεία πολυτελών αυτοκινήτων του Δ, και αφαιρεί μία BMW αξίας 180.000 ευρώ. Προηγουμένως, ο Ε, φίλος του Α, εργαζόμενος στην αντιπροσωπεία του Δ, είχε απενεργοποιήσει τις κάμερες και το συναγερμό. Ενώ ο Α αποχωρεί από την αντιπροσωπεία του Δ, λίγα χιλιόμετρα πιο κάτω συλλαμβάνεται, κατόπιν τυχαίου ελέγχου από τις αστυνομικές αρχές.

1. **Ποιες αξιόποινες πράξεις έχουν τελεστεί;**

**Σύντομη απάντηση:** Οι Α και Γ τελούν το έγκλημα του βιασμού κατά συναυτουργία (άρ. 336 παρ. 1 ΠΚ), και εν συνεχεία ο Α τελεί κακουργηματική κλοπή άνω των 120.000 ευρώ (άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ), στην οποία ο Δ είναι συνεργός (άρ. 47 σε συνδ. με άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ). Αναφορικά με τον Α, τα αδικήματα του βιασμού και της ιδιαίτερα διακεκριμένης κακουργηματικής κλοπής συρρέουν αληθινά πραγματικά.

**Πλήρης απάντηση:** Οι Α και Γ τελούν το έγκλημα του βιασμού κατά συναυτουργία, αφού υπάρχουν τα στοιχεία του κοινού δόλου (συναπόφαση) και της συνεκτέλεσης. Ο κοινός δόλος συνίσταται στο ότι συμφώνησαν και συναποφάσισαν να υπνωτίσει ο Γ την Β, ώστε στη συνέχεια να τελέσει μαζί της συνουσία ο Α. Υφίσταται επίσης και το στοιχείο της συνεκτέλεσης, αφού ο Γ πραγμάτωσε το στοιχείο της σωματικής βίας, με το οποίο εξομοιούται κατ’ άρ. 13 περ. δ΄ ΠΚ η ρίψη υπνωτικού, ενώ ο Α πραγμάτωσε το στοιχείο της συνουσίας. Αμφότερα συνιστούν στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του βιασμού, ως σύνθετου υπό ευρεία έννοια ή πολύπρακτου εγκλήματος, αποτελούμενου από την παράνομη βία αφενός και τη συνουσία ή άλλη ασελγή πράξη αφετέρου.[[21]](#footnote-21)

Εν συνεχεία, ο Α τελεί το αδίκημα της ιδιαίτερα διακεκριμένης κλοπής άνω των 120.000 ευρώ (άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ), αφού η συνολική αξία του πολυτελούς αυτοκινήτου που αφαίρεσε από την αντιπροσωπεία του Δ, υπερβαίνει το ανωτέρω ποσοτικό όριο. Σημειώνεται εν προκειμένω ότι η διατύπωση του άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ, στο οποίο γίνεται λόγος για «συνολική αξία αφαιρεθέντων αντικειμένων» δεν σημαίνει ότι αν πρόκειται για κλοπή ενός μόνο αντικειμένου, η αξία του οποίου υπερβαίνει το πιο πάνω ποσό, δεν θα έχουμε διακεκριμένη κλοπή.[[22]](#footnote-22) Περαιτέρω, από τα στοιχεία του πρακτικού, δεν προκύπτει ότι οι Α και Ε είχαν «οργανωθεί», με την έννοια της σύστασης «συμμορίας» κλεφτών, ώστε να γίνει λόγος για την ιδιαίτερα διακεκριμένη κλοπή του άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. δ΄ ΠΚ, παρά αντιθέτως, κατά τα στοιχεία του πρακτικού πρόκειται για περιστασιακή τέλεση αξιόποινης πράξης, αποτελώντας περίπτωση απλής συμμετοχής.

Ως προς τον Ε, παρείχε συνδρομή στην τέλεση του αδικήματος της ιδιαίτερα διακεκριμένης κλοπής άνω των 120.000 ευρώ στον Α, έχοντας τον απαιτούμενο δόλο, με συνέπεια να χαρακτηρίζεται ως συνεργός (άρ. 47 σε συνδ. με άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ).[[23]](#footnote-23)

Τα αδικήματα του βιασμού και της ιδιαίτερα διακεκριμένης κλοπής άνω των 120.000 ευρώ που τέλεσε ο Α συρρέουν αληθινά πραγματικά.

**2)Ο Εισαγγελέας ασκεί δίωξη κατά των Α και Γ για ομαδικό βιασμό (άρ. 336 παρ. 3 ΠΚ). Πως αξιολογείτε το νομικό χαρακτηρισμό της πράξης;**

**Απάντηση:** Η εγκληματική συμπεριφορά που περιγράφεται στο πρακτικό υπάγεται στο άρ. 336 παρ. 1 ΠΚ και όχι στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου, όπου τυποποιείται διακεκριμένη παραλλαγή του αδικήματος, όταν τελείται η πράξη της παραγράφου 1 από δύο ή περισσότερους δράστες που ενεργούσαν από κοινού (ομαδικός βιασμός). Και τούτο διότι, κατά την απολύτως κρατούσα άποψη, ο ομαδικός βιασμός καλύπτει μόνο ορισμένες μορφές συλλογικής δράσης και ειδικότερα εκείνη κατά την οποία δύο ή περισσότεροι δράστες τελούν συγχρόνως ή διαδοχικά τη συνουσία ή άλλη γενετήσια πράξη. Αντίθετα, μια απλή συναυτουργία, κατά την οποία ο ένας ασκεί τη βία και ο άλλος τη γενετήσια πράξη (όπως στο παρόν πρακτικό) δεν αρκεί για να χαρακτηριστεί το έγκλημα ως ομαδικός βιασμός. [[24]](#footnote-24)

Υπό αυτά τα δεδομένα, ο νομικός χαρακτηρισμός της πράξης είναι εσφαλμένος.

**3)Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο σε περίπτωση συνεκδίκασης των αδικημάτων;**

**Απάντηση:** Το αδίκημα του βιασμού υπάγεται στην αρμοδιότητα του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου (άρ. 109 ΚΠΔ) και το αδίκημα της ιδιαίτερα διακεκριμένης κλοπής άνω των 120.000 ευρώ υπάγεται στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων (άρ. 110 στοιχ. β΄ ΚΠΔ). Τα δύο αδικήματα τελούν σε σχέση συνάφειας (άρ. 128 στοιχ. α΄ ΚΠΔ). Κατά το άρ. 129 παρ. 2 ΚΠΔ, το ανώτερο δικαστήριο είναι αρμόδιο και για τα συναφή εγκλήματα που υπάγονται στην καθ’ ύλη αρμοδιότητα του κατώτερου δικαστηρίου, ενώ επίσης διευκρινίζεται ότι το μικτό ορκωτό δικαστήριο θεωρείται στη περίπτωση αυτή ανώτερο κατά βαθμό από τα άλλα.

Επομένως, αρμόδιο δικαστήριο είναι το Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, στο οποίο θα δικαστεί, πέραν του Α και του Γ (ως συναυτουργών βιασμού), και ο Ε, ως συμμέτοχος στη πράξη της ιδιαίτερα διακεκριμένης κλοπής, κατ’ άρθρο 130 παρ. 1 ΚΠΔ.

**4)Ποια θα είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης μέχρι το ακροατήριο, σε περίπτωση συνεκδίκασης;**

**Απάντηση:** Αυτεπάγγελτη προανάκριση κατ’ άρθρο 245 παρ. 2 ΚΠΔ, λόγω σύλληψης του Α στο πλαίσιο του αυτοφώρου-κίνηση ποινικής δίωξης με παραγγελία για διενέργεια κύριας ανάκρισης κατ’ άρθρο 43 παρ. 1 ΚΠΔ- απολογία κατηγορουμένου και επιβολή μέτρων δικονομικού καταναγκασμού (άρ. 270, 288 ΚΠΔ) -περάτωση της κύριας ανάκρισης με Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών κατ’ άρθρο 308 παρ. 1 ΚΠΔ.

Σημειώνεται εν προκειμένω ότι, το αδίκημα του άρ. 374 ΠΚ, αποτελεί αδίκημα υπαγόμενο στην εξαιρετική διαδικασία του άρ. 309 ΚΠΔ (παράκαμψη της ενδιάμεσης διαδικασίας του Συμβουλίου και παραπομπή του κατηγορουμένου με Κλητήριο Θέσπισμα κατόπιν σύμφωνης γνώμης Εισαγγελέα Εφετών και Προέδρου Εφετών). Ωστόσο, κατά το άρ. 129 παρ. 2 ΚΠΔ, η διαδικασία παραπομπής στο πλαίσιο της συνάφειας κακουργημάτων προσδιορίζεται από το ανώτερο δικαστήριο, το οποίο είναι αρμόδιο και για τα συναφή εγκλήματα που υπάγονται στην αρμοδιότητα του κατώτερου δικαστηρίου. Εν προκειμένω, η πράξη του βιασμού (άρ. 336 παρ. 1 ΠΚ), υπάγεται στο ΜΟΔ, το οποίο είναι ανώτερο δικαστήριο (άρ. 129 παρ. 2 εδ. β΄ ΚΠΔ) και θα ακολουθηθεί η συνήθης διαδικασία παραπομπής.[[25]](#footnote-25)

**5)Ο Α κρίνεται προσωρινά κρατούμενος. Με ποιους δικονομικούς τρόπους μπορεί να αντιδράσει;**

**Απάντηση:** O A έχει δύο τρόπους να αντιδράσει στην επιβολή προσωρινής κράτησης σε βάρος του. Συγκεκριμένα, μπορεί είτε να ασκήσει την προσφυγή του άρ. 290 ΚΠΔ, ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, μέσα σε δέκα ημέρες από την έκδοση του εντάλματος προσωρινής κράτησης, ή να υποβάλλει στον αρμόδιο ανακριτή αίτηση αντικατάστασης προσωρινής κράτησης με περιοριστικούς όρους κατ’ άρθρο 291 παρ. 2 ΚΠΔ.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 5**

Ο Α ισχυρίζεται στο καφενείο της γειτονιάς του ότι ο Β, γνωστός και επιτυχημένος επιχειρηματίας, έχει επαφές με τον υπόκοσμο και ότι πίσω από τις νόμιμες δραστηριότητές του, υποκρύπτονται παράνομες δραστηριότητες, σχετιζόμενες με εμπορία ναρκωτικών. O Α γνωρίζει ότι οι επιχειρήσεις του Β είναι απόλυτα νόμιμες, ωστόσο προβαίνει στους εν λόγω ισχυρισμούς, λόγω προσωπικής αντιπάθειας προς τον Β. Ο Β πληροφορείται τους ισχυρισμούς του Α πέντε μήνες μετά, και αποφασίζει να κινηθεί νομικά σε βάρος του. O Γ, δικηγόρος του Β, τον συμβουλεύει να κινηθεί μόνο αστικά, διότι κατά την άποψή του έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο της πράξης του Α, λόγω παρέλευσης της προθεσμίας για την υποβολή εγκλήσεως.

**1)Ποια αδικήματα έχουν τελεστεί;**

**Απάντηση:** Ο Α έχει τελέσει το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμησης (άρ. 362-363 ΠΚ), καθώς ισχυρίστηκε ενώπιον τρίτων προσώπων (θαμώνες του καφενείου) ψευδή γεγονότα που μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του Β. Υποκειμενικώς, γνώριζε το ψευδές των ανωτέρω ισχυρισμών του, με αποτέλεσμα να πληρούται η αντικειμενική και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμησης.

**2)Πώς κρίνετε την νομική συμβουλή του Γ προς τον Β;**

**Απάντηση:** Η νομική συμβουλή του Γ προς τον Β είναι εσφαλμένη, διότι, ναι μεν το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμησης αποτελεί απολύτως κατ’ έγκληση διωκόμενο αδίκημα (άρ. 368 παρ. 1 ΠΚ), ωστόσο, η τρίμηνη προθεσμία για την υποβολή εγκλήσεως, εκκινεί από την ημέρα που ο δικαιούχος σε υποβολή εγκλήσεως έμαθε για την τέλεση της πράξης και για τον δράστη της ή για έναν από τους συμμετόχους (άρ. 114 παρ. 1 ΠΚ).

Επομένως, ο Β μπορεί να υποβάλλει έγκληση εντός προθεσμίας τριών μηνών από όταν έμαθε για την τέλεση της αξιόποινης πράξης σε βάρος του και τον δράστη της, ανεξαρτήτως του εάν παρήλθε προθεσμία άνω των τριών μηνών από τη τέλεση της πράξης, και εμπρόθεσμα μπορεί να υποβάλει έγκληση σε βάρος του Α. Θα πρέπει ωστόσο στην έγκλησή του, προκειμένου να κριθεί εμπρόθεσμη, να αναφέρει τον ακριβή χρόνο που έλαβε γνώση των ανωτέρω.

**3)Στον Α επιδίδεται Κλητήριο Θέσπισμα στο οποίο δεν περιέχεται υπογραφή του Εισαγγελέα. Υπάρχει κάποιος σχετικός ισχυρισμός που μπορεί να προβάλλει ο συνήγορός του;**

**Απάντηση:** Μεταξύ των στοιχείων που απαιτείται να εμπεριέχει το Κλητήριο Θέσπισμα, είναι και η επίσημη σφραγίδα και η υπογραφή του εισαγγελέα που το εξέδωσε (άρ. 321 παρ. 1 στοιχ. ε΄ ΚΠΔ). Η έλλειψη του εν λόγω στοιχείου έχει ως συνέπεια την ακυρότητα του Κλητηρίου Θεσπίσματος (άρ. 321παρ. 4 ΚΠΔ).

Επομένως, ο συνήγορος του Α θα πρέπει να υποβάλλει αντιρρήσεις στη πρόοδο της δίκης, προβάλλοντας την ακυρότητα του κλητηρίου θεσπίσματος, μέχρι την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου (άρ. 175 παρ. 2 ΚΠΔ).

**4) Μπορεί η ακυρότητα του κλητηρίου θεσπίσματος να προβληθεί και ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου;**

**Απάντηση:** Η ακυρότητα του κλητηρίου θεσπίσματος, ωςσχετική ακυρότητατου ακροατηρίου (προπαρασκευαστικής διαδικασίας), πρέπει να προταθεί για πρώτη φορά μέχρι την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας, κατ’ άρθρο 175 παρ. 2 ΚΠΔ.

Αν εκείνος που κλητεύθηκε στη δίκη εμφανιστεί και δεν προβάλλει αντιρρήσεις στη πρόοδο της δίκης, η σχετική ακυρότητα του ακροατηρίου καλύπτεται, καθώς με τη μη προβολή αντιρρήσεων στη πρόοδο της δίκης, δημιουργείται τεκμήριο σιωπηρής αποδοχής. Αν όμως, εκείνος που κλητεύθηκε εμφανιστεί στη δίκη και προβάλλει αντιρρήσεις στην πρόοδό της ή (ο κλητευθείς) δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, τότε η σχετική ακυρότητα του ακροατηρίου δεν καλύπτεται, και μπορεί να προβληθεί και ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου (άρ. 175 παρ. 2 ΚΠΔ).

Προκειμένου να προβληθεί ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται ως ειδικός λόγος έφεσης στην έκθεση έφεσης, καθώς επίσης και να προβληθεί εκ νέου, με τη μορφή αντιρρήσεων κατ’ άρθρο 175 παρ. 2 ΚΠΔ, έως την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας ενώπιον του Εφετείου.[[26]](#footnote-26)

**5)Στη περίπτωση που η ένσταση ακυρότητας του κλητηρίου θεσπίσματος γίνει δεκτή από το Δικαστήριο και έχει παρέλθει πενταετία από την τέλεση της πράξης του, τι θα συμβεί;**

**Απάντηση:** Ο χρόνος παραγραφής των πλημμελημάτων ορίζεται σε πέντε έτη (άρ. 111 παρ. 3 ΠΚ) και αρχίζει από την ημέρα που τελέστηκε η αξιόποινη πράξη, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά (άρ. 112 ΠΚ). Η σχετική προθεσμία αναστέλλεται για τρία έτη, μεταξύ άλλων και για όσο χρόνο διαρκεί η κύρια διαδικασία και έως ότου γίνει αμετάκλητη η καταδικαστική απόφαση (άρ.113 ΠΚ). Η έναρξη της κύριας διαδικασίας λαμβάνει χώρα κατά τη κρατούσα άποψη με την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης. Εφόσον το κλητήριο θέσπισμα ακυρωθεί, κατόπιν αποδοχής των σχετικών αντιρρήσεων του κλητευθέντος, η υπόθεση επανέρχεται στο στάδιο της προδικασίας και ανατρέπονται τα αποτελέσματα από την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος, μεταξύ αυτών και η τριετής αναστολή της προθεσμίας παραγραφής, που προβλέπεται στο άρ. 113 ΠΚ.

Επομένως, στη προκειμένη περίπτωση, εφόσον έχει παρέλθει η πενταετία από το χρόνο τέλεσης της πράξης, και το Δικαστήριο δεχτεί το σχετικό ισχυρισμό του Α περί ακυρότητας του κλητηρίου θεσπίσματος, το Δικαστήριο θα παύσει οριστικά τη ποινική δίωξη, λόγω εξάλειψης του αξιόποινου, αφού η πράξη παραγράφηκε, λόγω παρόδου της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

**6)Εάν υποτεθεί ότι σε βάρος του Β είχε κινηθεί ποινική δίωξη για το αδίκημα της διακίνησης ναρκωτικών ουσιών (άρ. 20 Ν. 4139/2013), ποια θα ήταν η δικονομική πορεία της μήνυσης του σε βάρος του Α για συκοφαντική δυσφήμηση στη προδικασία;**

**Απάντηση:**  Εφόσον σε βάρος του Β έχει κινηθεί ποινική δίωξη για το αδίκημα της διακίνησης ναρκωτικών ουσιών (άρ. 20 Ν. 4139/2013), και άρα το γεγονός το οποίο ισχυρίστηκε ο Α, και συνιστά εν προκειμένω τον ισχυρισμό ψευδών γεγονότων, αφορά αξιόποινη πράξη για την οποία έχει ασκηθεί ποινική δίωξη ή διενεργείται προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατ’ άρθρο 245 παρ. 2 ΚΠΔ, τότε, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών, μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, επί της δικογραφίας που θα σχηματισθεί κατόπιν της εγκλήσεως του Β σε βάρος του Α, θα πρέπει να αναβάλλει με πράξη του κάθε περαιτέρω ενέργεια, έως το τέλος της ποινικής δίωξης για το αδίκημα της διακίνησης ναρκωτικών κατά του Β, κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Εισαγγελέα Εφετών, κατ’ άρθρο 59 παρ. 2 ΚΠΔ. Η προβλεπόμενη στο άρ. 59 παρ. 2 ΚΠΔ αναβολή έως το πέρας της ποινικής δίωξης, είναι υποχρεωτική, επί ποινή απόλυτης ακυρότητας της ποινικής δίωξης, κατ’ άρθρο 171 παρ. 1 στοιχ. β΄ ΚΠΔ.[[27]](#footnote-27)

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6**

Ο Α πείθει τον Β, ο οποίος στο παρελθόν έχει καταδικαστεί για σωρεία κακουργηματικών πράξεων, να αποσπάσει χρήματα από τον επιχειρηματία Γ για λογαριασμό του Α. Ο Β τηλεφωνεί στον Γ, και του ανακοινώνει ότι έχει περιχύσει το εξοχικό του με βενζίνη και αν δεν καταβάλει στον Α το χρηματικό ποσό των 30.000 ευρώ, θα το κάψει. Ωστόσο, στη πραγματικότητα τίποτε από όλα αυτά δεν συνέβαινε, αφού ο Β ήταν στο σπίτι του. Ο Γ πείθεται και πράγματι καταβάλει το αιτηθέν ποσό στον Α. Την επόμενη ημέρα, ο Β ακολουθεί τον Δ, αρχηγό εγκληματικής ομάδας, με σκοπό να τον σκοτώσει, και μόλις ο Δ σταθμεύει το όχημα του, ο Β ξεκινά να πυροβολεί προς την κατεύθυνσή του. Ο Δ τραυματίζεται βαριά, ωστόσο επιζεί. Μόλις ο Β πληροφορείται ότι ο Α επιζεί της επίθεσης, κατασκευάζει αμέσως άλλοθι, φεύγει από την Αττική και εγκαθίσταται μόνιμα στα Ιωάννινα. Ύστερα από χρόνια συλλαμβάνεται, ομολογεί πλήρως τις πράξεις του και παρέχει σημαντικές πληροφορίες για τη δράση της εγκληματικής ομάδας του Δ.

**1)Ποια αδικήματα έχουν τελεστεί;**

**Σύντομη απάντηση:** O B τελεί το αδίκημα της εκβίασης (άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ) και της απόπειρας ανθρωποκτονίας (άρ. 42 σε συνδ. με άρ. 299 ΠΚ). Ο Α αντίστοιχα είναι ηθικός αυτουργός σε εκβίαση (άρ. 46 σε συνδ. με άρ. 385 ΠΚ).

**Πλήρης απάντηση:** Ο Β τελεί το αδίκημα της βασικής εκβίασης σε βάρος του Γ (άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ), αφού με την απειλή βλάβης της περιουσίας του (εμπρησμός του εξοχικού του), τον εξαναγκάζει σε περιουσιακή διάθεση, συνεπεία της οποίας επήλθε ζημία στη περιουσία του. Μεταξύ των ανωτέρω επιμέρους στοιχείων (απειλή-εξαναγκασμός-περιουσιακή διάθεση-περιουσιακή ζημία), υφίσταται ο απαιτούμενος αιτιώδης σύνδεσμος, ενώ επίσης, υφίσταται και το στοιχείο της υλικής αντιστοιχίας μεταξύ της βλάβης που πραγματώθηκε και του σκοπηθέντος περιουσιακού οφέλους, αφού το σκοπούμενο περιουσιακό όφελος (για λογαριασμό του Α) αποτελεί την αντίστροφη όψη της ζημίας που υπέστη ο Γ. Ταυτόχρονα, ο Β έχει τον απαιτούμενο δόλο για όλα τα στοιχεία του αδικήματος (αρκεί και ο ενδεχόμενος)[[28]](#footnote-28), ενώ επίσης συντρέχει και ο σκοπός προσπορισμού παρανόμου περιουσιακού οφέλους προς τον Α (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης).

Το γεγονός ότι οι απειλές του Β προς τον Γ δεν ανταποκρίνονταν στη πραγματικότητα, αφού ο Β ουδέποτε είχε τη δυνατότητα να προκαλέσει πυρκαγιά στη περιουσία του Γ, δεν μεταβάλει το νομικό χαρακτηρισμό της πράξης, μετατρέποντάς την σε απάτη, αφού διαφοροποιό στοιχείο των αδικημάτων της εκβίασης και της απάτης, είναι ότι στη μεν πρώτη ο εξαναγκαζόμενος γνωρίζει ότι η πράξη περιουσιακής διάθεσης που τελικά αποφασίζει να τελέσει θα προκαλέσει ζημία σε περιουσία, αλλά το προτιμά, παρά να υποστεί τα κατά την κρίση του χειρότερα, αν δεν συμμορφωθεί στις εντολές του δράστη, σε αντίθεση με τη βούληση του πεισθέντος στην απάτη, ο οποίος αγνοεί ότι με τη περιουσιακή διάθεση επέρχεται ζημία σε περιουσία.[[29]](#footnote-29)

Ο Α αντίστοιχα, είναι ηθικός αυτουργός εκβίασης (άρ. 46 σε συνδ. με άρ. 385 παρ. 1 ΠΚ), αφού προκάλεσε στον Β την απόφαση τέλεσης του εγκλήματος, γνωρίζοντας και θέλοντας την τέλεσή του

Στη συνέχεια, ο Β τελεί το αδίκημα της απόπειρας ανθρωποκτονίας (άρ. 42 σε συνδ. με άρ. 299 ΠΚ), αφού πυροβόλησε κατά του Δ, διαπράττοντας αρχή εκτέλεσης της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας, ενώ υποκειμενικώς επεδίωκε τη θανάτωση του Δ, αποτέλεσμα το οποίο ωστόσο δεν επήλθε, για λόγους ανεξάρτητους της θέλησής του.

**2)Ο Β συλλαμβάνεται στα Ιωάννινα δυνάμει εντάλματος σύλληψης της 16ης Ανακρίτριας Αθηνών. Είναι νόμιμη η σύλληψή του;**

**Απάντηση:** Το γεγονός ότι ο Β βρέθηκε εκτός Αττικής (που συνιστά τον τόπο τέλεσης των εγκλημάτων) δεν επηρεάζει προφανώς την εκτέλεση του εντάλματος σύλληψης, το οποίο είναι εκτελεστό σε όλη την επικράτεια (άρ. 277 παρ. 1 ΚΠΔ). Επομένως, η σύλληψή του Β, εφόσον έγινε βάσει έγκυρου και με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία εντάλματος σύλληψης, εκδοθέντος κατά τις προϋποθέσεις του άρ. 276 ΚΠΔ, είναι καθόλα νόμιμη.

**3)Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης, προκύπτει ότι ο Β στο παρελθόν είχε τελέσει και το αδίκημα της κακουργηματικής πλαστογραφίας. Ποιες θα είναι οι ενέργειες του ανακριτή;**

**Απάντηση:** Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 250 παρ. 1-2 ΚΠΔ, ο ανακριτής δεν μπορεί να επεκτείνει τη ποινική δίωξη και σε άλλη πράξη, έστω και αν είναι συναφής, ούτε έχει δικαίωμα συρρίκνωσης ή διεύρυνσης της ασκηθείσας ποινικής δίωξης. Αν κατά τη πορεία της ανάκρισης ανακαλυφθούν και άλλες αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, ο ανακριτής τις ανακοινώνει στον εισαγγελέα, χωρίς εν τω μεταξύ να εμποδίζεται να ενεργεί τις κατεπείγουσες ανακριτικές πράξεις για τη βεβαίωσή τους. Στη περίπτωση αυτή, ο εισαγγελέας ενεργεί κατά τα οριζόμενα στο άρ. 43 ΚΠΔ.

Επομένως, ο ανακριτής οφείλει να ανακοινώσει στον εισαγγελέα την τέλεση της πράξης της πλαστογραφίας εκ μέρους του Β στον εισαγγελέα, προκειμένου ο τελευταίος να ασκήσει τη δίωξη, κατά τα οριζόμενα στο άρ. 43 ΚΠΔ, ενεργώντας ταυτόχρονα τις κατεπείγουσες ανακριτικές πράξεις για τη διακρίβωση του εγκλήματος.

**4)Ο Β ασκεί έφεση κατά του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, που εισηγείται τη παραπομπή του στο ΜΟΔ, ισχυριζόμενος την εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων εκ μέρους του Συμβουλίου. Τι θα αποφανθεί το Συμβούλιο;**

**Απάντηση:** Κατά το άρ. 478 ΚΠΔ, το ένδικο μέσο της έφεσης επιτρέπεται στον κατηγορούμενο μόνο κατά του βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, το οποίο τον παραπέμπει στο δικαστήριο για κακούργημα και μόνο για τους λόγους της απόλυτης ακυρότητας και της εσφαλμένης ερμηνείας ή εφαρμογής ουσιαστικής ποινικής δίωξης.

Επομένως, η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων δεν αποτελεί παραδεκτό λόγο έφεσης, και έφεση του Β θα απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**5)Εάν ο Β άσκησε προσφυγή κατά του εντάλματος προσωρινής κράτησης, κατ’ άρθρο 290 ΚΠΔ, έχει δικαίωμα αυτοπρόσωπης εμφάνισης στο Συμβούλιο;**

**Απάντηση:** Κατά το άρ. 315 παρ. 4 ΚΠΔ, όταν το δικαστικό συμβούλιο αποφαίνεται με οποιαδήποτε αφορμή για την προσωρινή κράτηση ή μη του κατηγορουμένου, έχει υποχρέωση, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα, να τον καλέσει ενώπιον του προκειμένου να διατυπώσει τις απόψεις του, εκτός αν με ειδική αιτιολογία κρίνει ότι η αυτοπρόσωπη εμφάνιση δεν είναι αναγκαία.

Επομένως, υφίσταται σχετικό δικαίωμα του Β, το οποίο μάλιστα κατά κανόνα θα πρέπει να γίνεται δεκτό, εκτός αν με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία το Συμβούλιο κρίνει ως μη αναγκαία την αυτοπρόσωπη εμφάνιση. Σημειώνεται ωστόσο ότι απαιτείται η υποβολή αιτήματος εκ μέρους του Β, χωρίς να υφίσταται αυτεπάγγελτη υποχρέωση του Συμβουλίου να εξετάσει το ζήτημα της αυτοπρόσωπης εμφάνισης.

**6)Κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, το αρμόδιο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο προσανατολίζεται σε μεταβολή της κατηγορίας. Υφίσταται κάποια υποχρέωση του Δικαστηρίου;**

**Απάντηση:** Το Δικαστήριο οφείλει να ενημερώσει τον κατηγορούμενο και να του δώσει τον αναγκαίο χρόνο προετοιμασίας, εφόσον μετά το πέρας της αποδεικτικής διαδικασίας και πριν από την απόφαση για την ενοχή προσανατολίζεται σε βελτίωση της κατηγορίας ή ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό, κατά το άρ. 343 παρ. 2 ΚΠΔ.

**7)Η ομολογία του Β μπορεί να αξιοποιηθεί υπερασπιστικά από το συνήγορό του;**

**Απάντηση:** Η ομολογία του Β ύστερα από χρόνια και ενώ είχε κατασκευάσει άλλοθι αμέσως μετά τη πράξη του, παραπλανώντας τις αρχές, δεν μπορεί να συγκροτήσει την ελαφρυντική περίσταση του άρ. 84 παρ. 2 στοιχ. δ΄ ΠΚ. Επίσης, παρότι η ομολογία του Β αποτελεί στοιχείο το οποίο θα μπορούσε να συνεκτιμηθεί για την αναγνώριση της ελαφρυντικής περίστασης του άρ. 84 παρ. 2 στοιχ. ε΄ ΠΚ, δεν αναφέρονται στο πρακτικό συγκεκριμένα περιστατικά από τα οποία να προκύπτει η επί μακρό χρόνο καλή συμπεριφορά μετά τη πράξη, αφού για την αναγνώριση της συγκεκριμένης ελαφρυντικής περίστασης δεν αρκεί ο κατηγορούμενος να μη τέλεσε άλλες αξιόποινες πράξεις ή η εκ μέρους του παθητικά καλή διαγωγή ως μη κακή ή μόνο ως απουσία παραβατικότητας,  αλλά πρέπει να επικαλεστεί ο κατηγορούμενος πραγματικά περιστατικά θετικά και δηλωτικά της αρμονικής κοινωνικής διαβιώσεώς του επί σχετικά μεγάλο διάστημα μετά την τέλεση της πράξεως, από τα οποία να προκύπτει πραγματική ηθική και ψυχική μεταστροφή του χαρακτήρα του και όχι μόνο το συνήθως συμβαίνον σε κάθε μέσο κοινωνικό άνθρωπο.[[30]](#footnote-30)Ωστόσο, η ομολογία του Β και η παροχή ουσιωδών πληροφοριών για την εγκληματική δράση του Δ αποτελούν στοιχεία τα οποία θα συνεκτιμηθούν κατά την επιμέτρηση της ποινής, ιδίως κατ’ άρθρο 79 παρ. 4 στοιχ. δ΄ ΚΠΔ.
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