**ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΙΔΙΚΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ (άρ. 235-263Α ΠΚ)**

Με τη θέση σε ισχύ του νέου ΠΚ (Ν 4619/2019), το συγκεκριμένο κεφάλαιο του Ειδικού Μέρους του ΠΚ υπέστη σημαντικές τροποποιήσεις, με την κατάργηση των αδικημάτων της απιστίας στην υπηρεσία (άρ. 256 προϊσχ. ΠΚ), της εκμετάλλευσης εμπιστευμένων (άρ. 257 προϊσχ. ΠΚ) και της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία (άρ. 258 προϊσχ. ΠΚ). Τα ανωτέρω αδικήματα, παρότι εντάσσονταν διαχρονικά στο κεφάλαιο των Υπηρεσιακών Εγκλημάτων, έθιγαν πρωτίστως ατομικά έννομα αγαθά και συγκεκριμένα εκείνα της ιδιοκτησίας και της περιουσίας, έχοντας δευτερογενή υπηρεσιακό χαρακτήρα,[[1]](#footnote-1) υπό την έννοια ότι η παράβαση των κανόνων λειτουργίας της υπηρεσίας αποτελούσε μεν τον τρόπο τέλεσης των εν λόγω αδικημάτων, πλην όμως, μέσω αυτών θίγονταν αποκλειστικά περιουσιακά έννομα αγαθά.

Οι συμπεριφορές που υπό τον προϊσχ. ΠΚ υπάγονταν στα ανωτέρω αδικήματα, υπάγονται πλέον αποκλειστικά στα αντίστοιχα εγκλήματα της ιδιοκτησίας και της περιουσίας (άρ. 375 ΠΚ-υπεξαίρεση και άρ. 390 ΠΚ-απιστία), εφόσον φυσικά πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής τους. Επομένως, υπό τον ισχύοντα ΠΚ, όλες οι πράξεις υπεξαίρεσης και απιστίας, υπάγονται στις διατάξεις των άρ. 375 και 390 ΠΚ αντίστοιχα, χωρίς η συνδρομή της υπαλληλικής ιδιότητας στο πρόσωπο του υπαιτίου να κατατείνει σε διαφορετικό νομικό χαρακτηρισμό.

**Υπαλληλική ιδιότητα**

Κεντρική έννοια για τη στοιχειοθέτηση των υπηρεσιακών εγκλημάτων, είναι η έννοια του υπαλλήλου, η οποία προσδιορίζεται στο άρ. 13 στοιχ. α΄ , σύμφωνα με το οποίο *υπάλληλος είναι εκείνος στον οποίο νόμιμα έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημόσιας, δημοτικής ή κοινοτικής ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου.*

Ο ανωτέρω ορισμός είναι κομβικής σημασίας, διότι υποκείμενο τέλεσης των περισσοτέρων υπηρεσιακών εγκλημάτων είναι αποκλειστικά πρόσωπο που είναι «υπάλληλος» (γνήσια ιδιαίτερα εγκλήματα), με συνέπεια, σε περίπτωση που ελλείπει η συγκεκριμένη ιδιότητα στο πρόσωπο του υπαιτίου, αυτομάτως δεν μπορεί να γίνει λόγος για υπηρεσιακό έγκλημα.

Ο συγκεκριμένος ορισμός, είναι πλέον και ο αποκλειστικός εντός του ΠΚ, μετά τη κατάργηση του άρ. 263Α προίσχ. ΠΚ, στο οποίο περιλαμβανόταν ένας ευρύτερος ορισμός του υπαλλήλου, αποκλειστικά για τα υπηρεσιακά εγκλήματα. Η κατάργηση του άρ. 263Α προϊσχ. ΠΚ, ενέχει ιδιαίτερη πρακτική σημασία, καθώς περιορίζει σημαντικά το εύρος των υποκειμένων των υπηρεσιακών εγκλημάτων.

Και τούτο διότι, «δημόσια» χαρακτηρίζεται η υπηρεσία μόνο εφόσον ανήκει αμέσως στο Κράτος, τους ΟΤΑ, ή τα ΝΠΔΔ, όντας εζευγμένη στους σκοπούς που αυτά επιδιώκουν, χωρίς να αρκεί να σχετίζεται απλώς με τους τελευταίους.[[2]](#footnote-2) Υπό αυτό το πρίσμα, η έννοια της άσκησης δημόσιας υπηρεσίας δεν θα πρέπει να συγχέεται με την άσκηση μόνο έμμεσης κρατικής εξουσίας, από υπαλλήλους λ.χ. ενός ΝΠΙΔ, που παρέχουν υπηρεσία εξυπηρέτησης δημοσίου συμφέροντος, όπως για παράδειγμα, μιας Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, η οποία αποτελεί ΝΠΙΔ (π.χ. ΕΥΔΑΠ Α.Ε.).

Έτσι, ο υπάλληλος μιας δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης (ΝΠΙΔ), δεν αποτελεί ενεργητικό υποκείμενο του αδικήματος λ.χ. της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ), αφού δεν συντρέχει στο πρόσωπό του η υπαλληλική ιδιότητα, όπως ορίζεται στο άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ,[[3]](#footnote-3) καθώς δεν ασκεί *υπηρεσία δημόσια, δημοτική ή κοινοτική ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου*, εφόσον η ΕΥΔΑΠ αποτελεί ΝΠΙΔ (παρότι παρέχει υπηρεσία εξυπηρέτησης δημοσίου συμφέροντος), ομοίως και ο τραπεζικός υπάλληλος, που εργάζεται στην ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε. (επίσης ΝΠΙΔ). Αντίθετα, ο υπάλληλος Χ της Διεύθυνσης Συγκοινωνιών Δυτικής Αττικής του Υπουργείου Μεταφορών, αποτελεί υπάλληλο κατά την έννοια του άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, και αποτελεί ενεργητικό υποκείμενο των υπηρεσιακών εγκλημάτων.

Πέραν του άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, στο άρ. 237Β ΠΚ συμπεριλαμβάνεται ένας συμπληρωματικός ορισμός της έννοιας του υπαλλήλου, σαφώς ευρύτερος σε σύγκριση με εκείνο του άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, ο οποίος όμως αφορά αποκλειστικά τα εγκλήματα των άρ. 235 και 236 ΠΚ (δωροληψία υπαλλήλου-δωροδοκία υπαλλήλου αντίστοιχα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάταξη του άρ. 237Β ΠΚ[[4]](#footnote-4) *«για την εφαρμογή των άρθρων 235 και 236, υπάλληλοι θεωρούνται και όσοι υπηρετούν μόνιμα ή μη και με οποιαδήποτε ιδιότητα ή σχέση σε οργανισμούς ή επιχειρήσεις οποιοσδήποτε νομικής μορφής που ανήκουν εξ ολοκλήρου ή κατά την πλειοψηφία των μετοχώντους στο Κράτος, σε οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή των οποίων τη διοίκηση διορίζει εξ ολοκλήρου ή κατά πλειοψηφία το Κράτος ή οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης ή τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίο».*

Δυνάμει της ανωτέρω διάταξης, η υπαλληλική έννοια διευρύνεται αποκλειστικά για τα εγκλήματα της δωροληψίας υπαλλήλου και της δωροδοκίας υπαλλήλου, σε πρόσωπα που υπηρετούν σε υπηρεσίες που ευρίσκονται εκτός του στενού πυρήνα του Δημοσίου, πλην όμως ελέγχονται στο κεφάλαιο ή στη διοίκησή τους από τον στενό δημόσιο τομέα (Κράτος, ΟΤΑ, λοιπά ΝΠΔΔ).[[5]](#footnote-5)

Πρακτικά δηλαδή, ο υπάλληλος πχ της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης, που όπως ήδη ελέχθη, δεν διαπράττει ψευδή βεβαίωση (άρ. 242 ΠΚ) ή παράβαση καθήκοντος (άρ. 259 ΠΚ), διότι δεν είναι «υπάλληλος» κατά την έννοια του άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, αφού η δημοτική επιχείρηση ύδρευσης είναι ΝΠΙΔ, μπορεί να αποτελέσει υποκείμενο τέλεσης του αδικήματος του άρ. 236 ΠΚ (δωροδοκία υπαλλήλου), καθώς είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρ. 237Β ΠΚ, εφόσον το Δημόσιο εν στενή εννοία συμμετέχει στη διοίκηση ή το μετοχικό κεφάλαιο του εν λόγω ΝΠΙΔ.

Συνοψίζοντας, ο –κρίσιμος για τη στοιχειοθέτηση των υπηρεσιακών εγκλημάτων- ορισμός του υπαλλήλου, εμπεριέχεται στο άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ (κεντρική διάταξη) και αποκλειστικά για τα εγκλήματα της δωροληψίας και δωροδοκίας υπαλλήλου, συμπληρώνεται από το άρ. 237Β ΠΚ, στο οποίο εμπεριέχεται ένας ευρύτερος κύκλος ενεργητικών υποκειμένων, αποκλειστικά για τα ανωτέρω αδικήματα.

**Άρ. 235 ΠΚ-ΔΩΡΟΛΗΨΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ**

Στο άρ. 235 ΠΚ ορίζονται τα εξής:

**1.** **Υπάλληλος** ο οποίος **ζητεί ή λαμβάνει**, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης **αθέμιτο ωφέλημα**, ή **αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος**, για ενέργεια ή παράλειψή του **σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του**, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ’ επάγγελμα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) ετών και χρηματική ποινή.

**2.** **Αν η ως άνω ενέργεια ή παράλειψη του υπαιτίου αντίκειται στα καθήκοντα του,** τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ’ επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες.

**3.** Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, για τον εαυτό του ή για άλλον, αθέμιτη παροχή περιουσιακής φύσης, επωφελούμενος από την ιδιότητά του, τιμωρείται με φυλάκιση, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη ποινική διάταξη.

**4.** Προϊστάμενοι υπηρεσιών ή επιθεωρητές ή πρόσωπα που έχουν την εξουσία λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε υπηρεσίες του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τιμωρούνται με φυλάκιση έως τρία (3) έτη ή χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη ποινική διάταξη, αν με παράβαση συγκεκριμένου υπηρεσιακού καθήκοντος δεν απέτρεψαν από αμέλεια πρόσωπο που τελεί υπό τις εντολές τους ή υπόκειται στον έλεγχό τους από την τέλεση πράξης των προηγούμενων παραγράφων.

**5.** Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι πράξεις τελούνται από λειτουργούς ή άλλους υπαλλήλους που απασχολούνται με οποιαδήποτε συμβατική σχέση σε: α) όργανο ή οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, β) κάθε δημόσιο διεθνή ή υπερεθνικό οργανισμό ή φορέα στον οποίο η Ελλάδα είναι μέλος, καθώς και από κάθε πρόσωπο, αποσπασμένο ή όχι, που εκτελεί καθήκοντα τα οποία αντιστοιχούν σε αυτά που εκτελούν οι λειτουργοί ή άλλοι υπάλληλοι, ακόμα κι αν οι πράξεις των περ. α΄ και β΄ δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας όπου τελέστηκαν. Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι πράξεις τελούνται από υπάλληλο ξένης χώρας.

**Υποκείμενο τέλεσης του εγκλήματος** μπορεί να είναι μόνο υπάλληλος κατ’ άρθρα 13 στοιχ. α΄ ΠΚ και 237Β ΠΚ (γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα) καθώς και από τα πρόσωπα της παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου σε συνδ. με το άρ. 22 Ν. 4689/2020. Στον ανωτέρω ορισμό δεν υπάγονται πρόσωπα που εργάζονται μεν στο Δημόσιο ή σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου κ.λπ., πλην όμως η εργασία που εκτελούν δεν θεωρείται άσκηση δημόσιας υπηρεσίας. Έτσι, δεν είναι υπάλληλοι ο κηπουρός που φροντίζει κήπους κτηρίου δημόσιας υπηρεσίας, ο ηλεκτρολόγος, η καθαρίστρια ή ο οδηγός αυτοκινήτου, ο αρμόδιος για τη συντήρηση δημόσιας υπηρεσίας ηλεκτροτεχνίτης κ.ο.κ.[[6]](#footnote-6)

**Αντικειμενική υπόσταση:** «**ζητεί** ή **λαμβάνει**, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα, ή **αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος**, για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη».

Με τον όρο **«ζητεί»,** καλύπτεται η συμπεριφορά του υπαλλήλου, με την οποία απαιτεί από έτερο πρόσωπο την παροχή ανταλλάγματος. Πρόκειται για μονόπλευρη αξίωση, αφού δεν είναι απαραίτητο να γίνει δεκτή από τον παραλήπτη της, αρκούσης εν προκειμένω της περιέλευσης σε γνώση του τελευταίου.[[7]](#footnote-7) Μπορεί να είναι ρητή, αλλά και εμμέσως, συμπερασματικά συναγόμενη, ευκόλως όμως εννοούμενη από την εν γένει συμπεριφορά του υπαλλήλου (λ.χ. από τη συνεχιζόμενη χωρίς λόγο κωλυσιεργία του δράστη για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης, ο οποίος αφήνει να εννοηθεί με τη συμπεριφορά του ότι εξαρτά την τέλεση της πράξης από την παροχή κάποιου οικονομικού ωφελήματος εκ μέρους του ενδιαφερόμενου.[[8]](#footnote-8)

Στη περίπτωση που ο υπάλληλος **«λαμβάνει»** ωφελήματα, πρόκειται για τη περίπτωση κατά την οποία ο υπάλληλος παίρνει πραγματικά στην κατοχή του αυτά που του προσφέρονται, με τον δηλωμένο εξωτερικό σκοπό να τα εξουσιάζει ως κύριος. **Δεν** **απαιτείται η περιέλευση αυτών στην κατοχή του, παρά αρκεί η αποδοχή και η εκδήλωση της πραγματικής βούλησης του υπαλλήλου,** με την ανταπόκριση στη πρόταση του δωροδοκούντος και την ολοκλήρωση της παράνομης συναλλαγής. Η αποδοχή των ωφελημάτων δύναται να εκφρασθεί ρητώς ή σιωπηρώς, με τη μη απόρριψη ή μη επιστροφή αυτών να συνάγεται ως σιωπηρή αποδοχή.[[9]](#footnote-9)

Στη τρίτη περίπτωση, όπου ο υπάλληλος «**δέχεται την υπόσχεση ωφελημάτων»** νοούνται οι περιπτώσεις όπου ο υπάλληλος αποδέχεται υπόσχεση μελλοντικής παροχής, ρητώς ή σιωπηρώς. Η αποδοχή της υποσχέσεως προϋποθέτει συμφωνία των μερών, χωρίς να ενδιαφέρει αν αυτή έγινε με ελεύθερη βούληση του δωροδοκούντος ή έπειτα από πρωτοβουλία του δωροδοκούμενου υπαλλήλου.

Η **απαίτηση κ**αι η **λήψη** ωφελημάτων οποιασδήποτε φύσεως μπορεί να γίνεται άμεσα ή μέσω τρίτου, κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου. Ο τρίτος αρκεί να ενεργεί γνωρίζοντας, έστω και με την έννοια της αμφιβολίας (ενδεχόμενου δόλου) και να αποδέχεται ότι το ωφέλημα ζητείται ή λαμβάνεται από τον υπάλληλο ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του. Η συγκεκριμένη περίπτωση, όπου το τρίτο ενδιάμεσο πρόσωπο λειτουργεί για λογαριασμό του υπαλλήλου και διαδραματίζει το ρόλο του εντολοδόχου ή άλλως το βοηθό εκπληρώσεως, αποτελεί τη λεγόμενη **έμμεση δωροληψία**. Το δε τρίτο πρόσωπο, ευθύνεται ως συνεργός στο αδίκημα της δωροληψίας υπαλλήλου, και θα τιμωρηθεί με μειωμένη ποινή κατ’ άρθρο 49 παρ. εδ. α΄ ΠΚ σε συνδ. με άρ. 83 ΠΚ, ως μη έχων την υπαλληλική ιδιότητα.[[10]](#footnote-10)

Στην έννοια των **«αθέμιτων ωφελημάτων»**  εμπίπτουν οι παροχές περιουσιακής αξίας (χρήματα ή άλλη υλική ωφέλεια που προέρχονται είτε από την ίδια την περιουσία του δωροδοκούντος είτε και άλλου προσώπου) αλλά και κάθε χαριστική παροχή σε όφελος του υπαλλήλου επί της οποίας αυτός δεν έχε νόμιμη αξίωση, οποιαδήποτε ηθική ωφέλεια έστω και παροδικού χαρακτήρα, μη περιουσιακού ή υλικού χαρακτήρα, που ικανοποιεί άλλα ανθρώπινα πάθη και αδυναμίες εκτός της φιλοχρηματίας, όπως η φιληδονία, η φιλοδοξία, η ματαιοδοξία (λ.χ. η υπόσχεση συνουσίας ή άλλης γενετήσιας πράξης κ.λπ.). Αντίθετα, δεν νοούνται ως αθέμιτα ωφελήματα απλές υλικές παροχές ιδιαίτερα μικρής αξίας ή συμβολικού χαρακτήρα, στις οποίες μπορεί ο ενδιαφερόμενος πολίτης να προβεί, στο πλαίσιο κοινωνικά πρόσφορων εκδηλώσεων φιλοφρόνησης ή ευπρέπειας, όπως π.χ. η προσφορά μιας ανθοδέσμης, μιας κολόνιας, ενός στυλό κ.λπ., οι οποίες έχουν προσωπικό χαρακτήρα και αφορούν τελειωμένες υπηρεσιακές ενέργειες, αφού θεωρούνται ως κοινωνικά απρόσφορες, μη υποκρύπτουσες σκοπό εξαγοράς της βούλησης του υπαλλήλου.

Για τη στοιχειοθέτηση της δωροληψίας υπαλλήλου, απαιτείται τα ωφελήματα να είναι **αθέμιτα**, υπό την έννοια ότι υποκρύπτουν συναλλακτική σχέση μεταξύ δύο υποκειμένων.[[11]](#footnote-11)

Στη πρώτη παράγραφο του άρ. 235 (βασική δωροδοκία και απλή διακεκριμένη παραλλαγή, εφόσον τελείται κατ’ επάγγελμα), εμπίπτουν υπηρεσιακές ενέργειες ή παραλείψεις του υπαλλήλου, στις οποίες **θα προέβαινε ακόμα κι αν δε είχε λάβει το δώρο**, ήτοι ενέργειες ή παραλείψεις που δεν αντίκειται στα καθήκοντά του (π.χ. έκδοση ειλικρινούς πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας από τον αρμόδιο εφοριακό, έκδοση πιστοποιητικού μεταγραφής από τον αρμόδιο μεταγραφοφύλακα κατόπιν παροχής δώρου κ.ο.κ.).

Αντιθέτως στη **παρ. 2 του άρ. 235 ΠΚ**, όπου τυποποιείται η κακουργηματική δωροδοκία (διακεκριμένη και ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή, εφόσον τελείται κατ’ επάγγελμα), εμπίπτουν υπηρεσιακές ενέργειες ή παραλείψεις **που αντίκεινται στα καθήκοντα του υπαλλήλου,** ήτοι σηματοδοτούν πρόθεση εκτροπής της υπηρεσιακής λειτουργίας σε ένα αποτέλεσμα διαφορετικό από το οποίο θα οδηγούσαν οι δέουσες υπηρεσιακά ενέργειες (π.χ. διαγραφή προστίμου φορολογικών παραβάσεων από τον αρμόδιο υπάλληλο, ενώ συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις βεβαίωσης σε βάρος του οφειλέτη, λόγω χρηματισμού). Αυτού του είδους οι ενέργειες ή παραλείψεις, συνιστούν σοβαρότερη βλάβη του εννόμου αγαθού της ακεραιότητας της δημόσιας υπηρεσίας και της εμπιστοσύνης του κοινού σ’ αυτήν, περίσταση η οποία δικαιολογεί τη βαρύτερη τιμώρηση και την αναβίβαση της δωροδοκίας σε κακούργημα.[[12]](#footnote-12)

Αντικείμενη στα καθήκοντα του υπαλλήλου θα είναι η υπηρεσιακή ενέργεια ή παράλειψη όταν αντιτίθεται στις υποχρεώσεις και τα καθήκοντά του, όπως αυτά διαγράφονται ή προκύπτουν από τον νόμο ή τους υπηρεσιακούς κανονισμούς, τις διατάξεις και τις οδηγίες των προϊσταμένων του, την υπηρεσιακή του σχέση ή τη φύση της υπηρεσίας του.[[13]](#footnote-13) Πάντως, η ενέργεια ή η παράλειψη θα πρέπει πάντοτε να έχει υπηρεσιακό χαρακτήρα, με συνέπεια να μην εμπίπτουν στο πεδίο της δωροληψίας ενέργειες ή παραλείψεις μη έχουσες υπηρεσιακό χαρακτήρα, όπως π.χ. η περίπτωση του υπαλλήλου που λαμβάνει αθέμιτο ωφέλημα για να μην καπνίζει στο χώρο εργασίας.

Στη **παρ. 3 του άρ. 235 ΠΚ,** τυποποιείται η περίπτωση της δωροληψίας υπαλλήλου χάριν καλλιέργειας κλίματος, η οποία έχει την ιδιαιτερότητα ότι τιμωρεί πράξεις απαίτησης ή λήψης αθέμιτων περιουσιακών ωφελημάτων, όχι ενόψει συγκεκριμένης υπηρεσιακής ενέργειας ή παράλειψης του υπαλλήλου, αλλά με σκοπό το προσεταιρισμό του, ήτοι τη δημιουργία ενός κλίματος κοινωνικής ή προσωπικής υποχρέωσης που να προετοιμάζει την ανταπόδοση μέσω της υπηρεσιακής ενέργειας ή παράλειψης, αν και όποτε παραστεί αυτό αναγκαίο ή δυνατό, ή να καθιστά ευκολότερη τη προσέγγιση του υπαλλήλου, προκειμένου να του ζητηθεί μελλοντικά ενέργεια ή παράλειψη σχετική με την άσκηση των καθηκόντων του.[[14]](#footnote-14)

**Απόπειρα:** Γίνεται δεκτή, πλην όμως σε ένα πολύ περιορισμένο εύρος, αφού το έγκλημα της δωροληψίας κατά κανόνα είναι τετελεσμένο, αφού τόσο για την «απαίτηση» αρκεί η αξίωση περί ανταλλάγματος να τεθεί σε γνώση του δωροδοκούντος, ενώ για την «λήψη» και την «αποδοχή υπόσχεσης» αθέμιτων ωφελημάτων, αρκεί η εκδήλωση της βούλησης και η αποδοχή του δωρολήπτη, χωρίς να απαιτείται για το τετελεσμένο του εγκλήματος η πραγματική περιέλευση στη κατοχή του. Επομένως, παρότι θεωρητικά νοείται απόπειρα, όπως π.χ. στη περίπτωση που ο υπάλληλος αρχίζει να εκδηλώνει τη βούλησή του για απαίτηση ανταλλάγματος για την υπηρεσιακή του ενέργεια, χωρίς να προλάβει για εξωτερικούς λόγους να την ολοκληρώσει, ή όταν δεν έφτασε σε γνώση του τρίτου, γιατί η απαίτηση δεν εστάλη ταχυδρομικώς και δεν έφτασε στον αποδέκτη,[[15]](#footnote-15) η πρακτική της σημασία φαίνεται ιδιαίτερα περιορισμένη.

**Συμμετοχή:** Το πρόσωπο που παρέχει τα αθέμιτα ωφελήματα, ήτοι το αντισυμβαλλόμενο μέρος της παράνομης συναλλαγής, τιμωρείται ως φυσικός αυτουργός του αδικήματος της δωροδοκίας υπαλλήλου (άρ. 236 ΠΚ).

Εξαίρεση η δωροληψία της παρ. 3 του άρ. 235 (δωροδοκία χάριν καλλιέργειας), καθώς δεν τυποποιείται αντίστοιχη δωροδοκία στο άρ. 236 ΠΚ, με συνέπεια ο συμμέτοχος να τιμωρείται με τις γενικές διατάξεις περί συμμετοχής, όπου εφαρμόζεται το άρ. 49 ΠΚ.

Συναυτουργία είναι δυνατή, εφόσον όμως ο συναυτουργός φέρει ομοίως την υπαλληλική ιδιότητα, κατά τα προαναφερόμενα. Συμμετοχή (ηθική αυτουργία-συνέργεια) είναι δυνατή, όπου και εφαρμόζεται το άρ. 49 ΠΚ.

**Άρ. 236 ΠΚ-ΔΩΡΟΔΟΚΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ**

«**1.** Όποιος **προσφέρει,** **υπόσχεται** ή **παρέχει** **σε υπάλληλο**, άμεσα ή μέσω τρίτου, **οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα**, για τον εαυτό του ή για άλλον, για ενέργεια ή παράλειψη του υπαλλήλου **σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του,** μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση.

**2.** Αν η ως άνω ενέργεια ή παράλειψη αντίκειται στα καθήκοντα του υπαλλήλου, ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη έως οκτώ (8) έτη και χρηματική ποινή.

**3.** Διευθυντής επιχείρησης ή άλλο πρόσωπο που έχει την εξουσία λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε επιχείρηση τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο (2) έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα, αν με παραβίαση συγκεκριμένου καθήκοντος επιμέλειας, δεν απέτρεψε από αμέλεια πρόσωπο που τελεί υπό τις εντολές του ή υπόκειται στον έλεγχό του από την τέλεση προς όφελος της επιχείρησης πράξης των προηγούμενων παραγράφων.

**4.** Οι διατάξεις των παρ. 1, 2 και 3 εφαρμόζονται και όταν οι πράξεις τελούνται προς: α) λειτουργούς ή άλλους υπαλλήλους με οποιαδήποτε συμβατική σχέση οργάνου ή οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχει την έδρα του στην Ελλάδα και κάθε δημόσιου διεθνούς ή υπερεθνικού οργανισμού ή φορέα στον οποίο η Ελλάδα είναι μέλος, καθώς και προς κάθε πρόσωπο, αποσπασμένο ή όχι, που εκτελεί καθήκοντα τα οποία αντιστοιχούν σε αυτά που εκτελούν οι λειτουργοί ή άλλοι υπάλληλοι ή β) οποιοδήποτε πρόσωπο που ασκεί δημόσιο λειτούργημα ή υπηρεσία για ξένη χώρα.

Στις περιπτώσεις αυτές οι ελληνικοί ποινικοί νόμοι εφαρμόζονται και όταν η πράξη τελείται στην αλλοδαπή από ημεδαπό, ακόμα κι αν δεν είναι αξιόποινη κατά τους νόμους της χώρας όπου τελέστηκε και για τη δίωξη του πλημμελήματος της παρ. 1 δεν απαιτείται η κατά το άρθρο 6 παρ. 3 έγκληση ή αίτηση.».

**1η παρατήρηση-** υπενθυμίζεται ότι όταν τελείται το αδίκημα της δωροληψίας υπαλλήλου (άρ. 235 ΠΚ), ευνόητα τελείται και το αδίκημα της δωροδοκίας υπαλλήλου (άρ. 236 ΠΚ) αφού για τη τέλεση του πρώτου απαιτείται η τέλεση του δεύτερου. Όπως ελέχθη και ανωτέρω, ο δωροδότης δεν τιμωρείται ως συνεργός σε δωροληψία υπαλλήλου (άρ. 47 σε συνδ. με άρ. 236 ΠΚ), αλλά ως φυσικός αυτουργός του αδικήματος της δωροδοκίας υπαλλήλου (άρ. 236 ΠΚ).

**2η παρατήρηση**- σε αντίθεση με τη δωροληψία υπαλλήλου, στο έγκλημα της δωροδοκίας υπαλλήλου δεν τυποποιείται διακεκριμένη παραλλαγή κατ’ επάγγελμα τέλεσης, αφού η δωροδοκία υπαλλήλου δεν κατατείνει σε περιουσιακή ωφέλεια του δωροδότη (του οποίου η περιουσία απομειώνεται με τη πράξη της δωροδοκίας, εφόσον πρόκειται για πάσης φύσεως περιουσιακές παροχές), με αποτέλεσμα το ασύμβατο του εν λόγω αδικήματος, με τον σκοπό του υπαιτίου για πορισμό εισοδήματος, που απαιτεί η κατ’ επάγγελμα τέλεση (άρ. 13 στοιχ. ε΄ ΠΚ).

**Υποκείμενο** του εγκλήματος μπορεί να είναι οποιοσδήποτε (όπως υποδηλώνει η λέξη «όποιος») και άρα πρόκειται για έγκλημα κοινό. Παθητικό υποκείμενο του εγκλήματος (δωρολήπτης) μπορεί να είναι μόνο υπάλληλος κατά το άρ. 13 στοιχ. α΄ και το άρ. 237Β ΠΚ, όπως εκτίθεται ανωτέρω.

**Αντικειμενική υπόσταση: «προσφέρει,** **υπόσχεται** ή **παρέχει** **σε υπάλληλο**, άμεσα ή μέσω τρίτου, **οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα**, για τον εαυτό του ή για άλλον»

Η **προσφορά** έχει την έννοια της μονομερούς δήλωσης του δωροδότη να παράσχει το αθέμιτο ωφέλημα αμέσως στον υπάλληλο, ως αντάλλαγμα μιας ενέργειας ή παράλειψης σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντικής ή ήδη τελειωμένης.[[16]](#footnote-16)

Η **υπόσχεση** έχει την έννοια της ανακοίνωσης του δράστη στον υπάλληλο της πρόθεσής του να του προσφέρει το αθέμιτο ωφέλημα στο μέλλον, προκειμένου να εξασφαλιστεί από τον υπαίτιο η επιδιωκόμενη υπηρεσιακή ενέργεια ή παράλειψη του υπαλλήλου. Προκειμένου να τελεστούν αμφότερες οι υποστάσεις της προσφοράς και της υπόσχεσης, απαιτείται να **περιέλθουν σε γνώση του υπαλλήλου**, χωρίς να απαιτείται και να γίνουν δεκτές από αυτόν.[[17]](#footnote-17)

Η **παροχή** έχει την έννοια της πραγματικής παράδοσης του ωφελήματος στο χώρο εξουσίας του υπαλλήλου, ο οποίος έχει τη βούληση να το κρατήσει ως αντάλλαγμα της εξαγοραζόμενης ενέργειας ή παράλειψης που έχει σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντικής ή ήδη τελειωμένης. Σε περίπτωση που ο υπάλληλος αποποιηθεί το ωφέλημα, τότε στοιχειοθετείται αξιόποινη δωροδοκία, όχι όμως υπό τον επιμέρους τρόπο τέλεσης της παροχής, αλλά υπό τον επιμέρους τρόπο τέλεσης της προσφοράς.

Όπως και στη δωροληψία υπαλλήλου, έτσι και στη δωροδοκία υπαλλήλου προβλέπεται ότι τόσο η υπόσχεση όσο και παροχή των ωφελημάτων μπορούν να πραγματοποιηθούν και μέσω τρίτου (έμμεση δωροδοκία), αρκεί να επιδιώκεται να ασκηθεί επιρροή στον υπάλληλο, όπου ο φυσικός αυτουργός θα είναι εκείνος για λογαριασμό του οποίου δίδεται η υπόσχεση περί μελλοντικής χορηγήσεως του ωφελήματος ή παροχής του, ενώ τρίτος θα είναι συνήθως άμεσος συνεργός της δωροδοκίας. Επίσης, τα αθέμιτα ωφελήματα δεν απαιτείται να αφορούν αποκλειστικά τον δωρολήπτη υπάλληλο, αλλά και τρίτο, υπό την προϋπόθεση όμως ότι η εν λόγω ωφέλεια αντανακλά και στον ίδιο τον υπάλληλο, χωρίς δηλαδή να έχει έναν απλά αλτρουιστικό ή ανιδιοτελή χαρακτήρα (έμμεση δωροδοκία ως προς τον ωφελούμενο).[[18]](#footnote-18)

Για την έννοια των **αθέμιτων ωφελημάτων**, ισχύουν τα ανωτέρω αναφερόμενα (δεν εμπίπτουν μόνο περιουσιακής φύσεως παροχές, αλλά οποιασδήποτε φύσης χαριστική παροχή, υλική ή μη), όπως επίσης και για την έννοια της «ενέργειας ή παράλειψης του υπαλλήλου σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του», τονίζεται εκ νέου ότι δεν περιλαμβάνει αποκλειστικά υπηρεσιακές πράξεις εντός του κύκλου αρμοδιοτήτων του, αλλά και οποιαδήποτε πράξη μπορεί να τελέσει ο υπάλληλος με την ευκαιρία της εκτέλεσης των καθηκόντων του (π.χ. πώληση μιας χρήσιμης πληροφορίας, η οποία γνωστοποιήθηκε στον υπάλληλο επ’ ευκαιρία άσκησης των καθηκόντων του). Διευκρινίζεται ωστόσο ότι οι εξαγοραζόμενες πράξεις πρέπει να έχουν υπηρεσιακό χαρακτήρα, υπό την έννοια ότι δεν πρόκειται για αμιγώς ιδιωτικές πράξεις του υπαλλήλου (π.χ. δεν συνιστά δωροδοκία υπαλλήλου η χορήγηση αμοιβής σε εκπαιδευτικό του δημοσίου, προκειμένου να πραγματοποιήσει ιδιαίτερα μαθήματα).

Στη **2η παράγραφο**, τυποποιείται διακεκριμένη δωροδοκία, με πλαίσιο ποινής κάθειρξη έως οκτώ έτη και χρηματική ποινή, εφόσον η ενέργεια ή η παράλειψη του υπαλλήλου αντίκειται στα καθήκοντά του. Εδώ υπάγονται οι περιπτώσεις όπου το δώρο χορηγείται προς εξασφάλιση παρανόμων υπηρεσιακών ενεργειών, ήτοι υπηρεσιακές ενέργειες ή παραλείψεις που αντιτίθενται στις υποχρεώσεις και τα καθήκοντα του υπαλλήλου, όπως αυτά διαγράφονται ή προκύπτουν από τον νόμο ή τους υπηρεσιακούς κανονισμούς, τις διατάξεις και τις οδηγίες των προϊσταμένων του, την υπηρεσιακή του σχέση ή τη φύση της υπηρεσίας του.

**Υποκειμενική υπόσταση:** Κάθε είδος δόλου

**Απόπειρα:** Είναι νοητή, πλην όμως το εύρος της είναι ιδιαίτερα περιορισμένο, αφού η δωροδοκία με τη μορφή της προσφοράς ή της υπόσχεσης συντρέχει με μόνη την εκδήλωση της βούλησης του δωροδότη να παράσχει την αθέμιτη ωφέλεια και τη περιέλευση αυτής σε γνώση του δωρολήπτη. Απόπειρα επομένως μπορεί να γίνει δεκτή μόνο σε περιπτώσεις που εντοπίζεται αρχή εκτελέσεως, όπως π.χ. με την ταχυδρομική αποστολή της προσφοράς ή της υποσχέσεως εκ μέρους του υπαιτίου, πλην όμως η επιστολή δεν παρελήφθη από τον υπάλληλο.

**Συμμετοχή:** Νοείται σε όλες τις μορφές της (άρ. 45 επ. ΠΚ).

**Άρ. 242 ΠΚ-ΨΕΥΔΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ**

**«1.** Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή.

**2.** Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάγει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του.

**3.** Αν όμως ο υπαίτιος κάποιας από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ.

**4.** Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3.

**5.** Αν οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη.»

**Υποκείμενο** τέλεσης του εγκλήματος μπορεί να είναι αποκλειστικά υπάλληλος κατά την έννοια του άρ. 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, στου οποίου τα καθήκοντα ανάγεται η έκδοση δημοσίων εγγράφων. Ο υπάλληλος θα πρέπει να είναι ο καθ’ ύλην και κατά τόπο αρμόδιος για την έκδοση ή σύνταξη του δημοσίου εγγράφου και να ενεργεί κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, εντός των ορίων της ανατειθεμένης σε αυτόν υπηρεσίας.

**Υλικό αντικείμενο** του αδικήματος είναι το δημόσιο έγγραφο, που εκδίδεται ή συντάσσεται από τον δημόσιο υπάλληλο στα πλαίσια της αρμοδιότητάς του. Στην ανωτέρω έννοια δεν υπάγονται εσωτερικά, υπηρεσιακά έγγραφα, μη προοριζόμενα να αποδεικνύουν έναντι πάντων.

Η εγκληματική συμπεριφορά συνίσταται στο ότι ο επιφορτισμένος με τη σύνταξη δημοσίων εγγράφων υπάλληλος, καταρτίζει μεν ένα υλικώς γνήσιο έγγραφο, το οποίο ωστόσο είναι ψευδές κατά περιεχόμενο («διανοητική πλαστογραφία»).

**Υποκειμενική υπόσταση:** Κάθε είδος δόλου.

**Απόπειρα:** Είναι νοητή (κυρίως θεωρητικά)

**Συμμετοχή :** Εφόσον η ψευδής βεβαίωση αποτελεί γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα, ο συμμέτοχος που δε φέρει την ιδιαίτερη ιδιότητα του υπαλλήλου, θα τιμωρηθεί με μειωμένη κατά το άρ. 49 παρ. 1 ΠΚ ποινή, σε συνδ. με το άρ. 83 ΠΚ.

Σε περίπτωση που ο υπάλληλος δεν πράττει με δόλο, δηλαδή δεν βεβαιώνει ψευδώς περιστατικό με πρόθεση, αλλά αντιθέτως, βεβαιώνει ψευδές περιστατικό λόγο παραπλάνησης, τότε το πρόσωπο που παραπλάνησε τον υπάλληλο τιμωρείται με το άρ. 220 ΠΚ (υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης).

Στη **παρ. 2,** τιμωρείται η **νόθευση, καταστροφή, βλάβη και υπεξαγωγή εγγράφου.**

**Ενεργητικό υποκείμενο** μπορεί να είναι αποκλειστικά υπάλληλος κατ’ άρθρο 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, πλην όμως, σε αντίθεση με την παρ. 1, για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της παρ. 2 δεν απαιτείται να είναι καθ’ ύλην και κατά τόπο αρμόδιος για την έκδοση του εγγράφου. Διευρύνεται δηλαδή ο κύκλος των ενεργητικών υποκειμένων, σε σχέση με το αδίκημα της παρ. 2, περιλαμβάνοντας οποιονδήποτε υπάλληλο.

Διαφοροποίηση εντοπίζεται επίσης και ως προς το **υλικό αντικείμενο** της **παρ. 2 του άρ. 242 ΠΚ,** καθώς περιλαμβάνεται κάθε έγγραφο αποδεικτικό γεγονότων που μπορεί να έχουν έννομη σημασία, όχι μόνο δημόσιο, αλλά και ιδιωτικό, ακόμη και αυτό που αφορά στην εσωτερική υπηρεσία.

Το έγγραφο θα πρέπει να είναι εμπιστευμένο στον υπάλληλο, ή προσιτό λόγω της υπηρεσίας του.

Ο όρος **«νοθεύει»** έχει ταυτόσημη έννοια με εκείνη του άρ. 216 ΠΚ, και συνιστά τη μεταγενέστερη μεταβολή του εννοιολογικού περιεχομένου ενός εγγράφου, ούτως ώστε αυτό εν τέλει να αποκτά έννοια διάφορη από αυτήν που του είχε προσδώσει ο εκδότης.

Ο όρος **«καταστροφή»** περιλαμβάνει κάθε επενέργεια στο έγγραφο, συνεπεία της οποίας αυτό παύει παντάπασιν να έχει αποδεικτική αξία είτε διά τη εκμηδενίσεως του σώματος του εγγράφου, είτε διά της αχρηστεύσεως του διανοητικού του περιεχομένου (ολοσχερές σκίσιμο, κάψιμο, μελάνωμα κ.λπ.).

Ο όρος **«βλάβη»** έχει την έννοια της επίδρασης πάνω στο έγγραφο, τέτοιας που να μεταβάλλει ή να μειώνει απλώς (μερικώς) την αποδεικτική του αξία, χωρίς να φθάνει και στη ολοσχερή απώλειά της, αλλά να επηρεάζεται ουσιωδώς.

Ο όρος **«υπεξαγωγή»** περιλαμβάνει κάθε πράξη του δράστη, με την οποία καθίσταται ανέφικτη ή δυσχερής η χρησιμοποίηση του εγγράφου ως αποδεικτικού μέσου από τον δικαιούμενο.

**Υποκειμενική υπόσταση:** Οποιοδήποτε είδος δόλου, αρκούντως και του ενδεχομένου.

**Απόπειρα:** Νοείται εφόσον υπάρχει αρχή εκτελέσεως

**Συμμετοχή:** Στη παρ. 2 του άρ. 242 ΠΚ τυποποιείται μη γνήσιο υπηρεσιακό έγκλημα, αφού η υπαλληλική ιδιότητα επαυξάνει το αξιόποινο της ήδη τυποποιούμενης στον ΠΚ υπεξαγωγής εγγράφων (άρ. 222 ΠΚ), χωρίς να θεμελιώνει το πρώτον αδίκημα. Επομένως, για το συμμέτοχο που δε φέρει την υπαλληλική ιδιότητα, θα εφαρμοστεί το άρ. 49 παρ. 2 ΠΚ, και θα τιμωρηθεί για το αδίκημα του άρ. 222 ΠΚ, εφόσον συντρέχουν οι όροι της οικείας αντικειμενικής υπόστασης, ή της πλαστογραφίας με τη μορφή της νόθευσης (άρ. 216 ΠΚ).

Στη **παρ. 3**, τυποποιείται η διακεκριμένη παραλλαγή του αδικήματος, η οποία στοιχειοθετείται εφόσον ο υπαίτιος αποσκοπεί να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον περιουσιακό όφελος άνω των 120.000 ευρώ, ή να βλάψει αντίστοιχα τη περιουσία άλλου ισόποσα. **Υποκειμενικώς,** τυποποιείται έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης, ως προς το σκοπό του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον.

Στη **παρ. 4**, τιμωρείται η χρήση ψευδούς βεβαίωσης ή νοθευμένου εγγράφου ή αντικειμένου υπεξαγωγής κ.λπ. Ωστόσο, το ενεργητικό υποκείμενο του συγκεκριμένου εγκλήματος, θα πρέπει να διαφέρει από το πρόσωπο που τελεί τη πράξη της παρ. 1 ή της παρ. 2, ειδάλλως, εφόσον πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο που τελεί τη ψευδή βεβαίωση της παρ. 1 ή τη νοθεία, υπεξαγωγή κ.λπ. της παρ. 2, τότε η χρήση συρρέει φαινομενικά πραγματικά με το αδίκημα της παρ. 1 και 2, και απορροφάται ως συντιμωρητή μεταγενέστερη πράξη. Η χρήση της παρ. 4 αναβιώνει και τιμωρείται, μόνο όταν η προηγούμενη πράξη έχει παραγραφεί ή για κάποιον άλλο λόγο δε μπορεί να τιμωρηθεί ο αυτουργός.[[19]](#footnote-19)

**Υποκειμενικώς** απαιτείται τουλάχιστον άμεσος δόλος β΄ βαθμού (αναγκαίος δόλος), μη αρκούντος του ενδεχομένου, όπως προκύπτει ρητά από τη φράση «εν γνώσει».

Και στη συγκεκριμένη υπόσταση, προβλέπεται διακεκριμένη παραλλαγή της χρήσης ψευδούς βεβαίωσης ή νοθευμένου εγγράφου ή αντικειμένου υπεξαγωγής κ.λπ., εφόσον με τη χρήση ο υπαίτιος αποσκοπεί να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτο παράνομο περιουσιακό όφελος άνω των 120.000 ευρώ ή να βλάψει παράνομα ισόποσα άλλον. Και σε αυτή τη περίπτωση, τυποποιείται έγκλημα σκοπού ή υπερχειλούς δόλου, αφού υποκειμενικώς, πέραν του αναγκαίου δόλου (εν γνώσει) απαιτείται επιπρόσθετα και η συνδρομή του σκοπού του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον.

Τέλος, στη **παρ. 5 του άρ. 242 ΠΚ**, τυποποιήθηκε το πρώτον με το νέο ΠΚ ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή του εγκλήματος, εφόσον με οι πράξεις των ανωτέρω παραγράφων (παρ. 1, 2 και 4) στρέφονται άμεσα κατά της στενά οριοθετημένης δημόσιας περιουσίας (Δημόσιο, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ) και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, με πλαίσιο ποινής κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες, και χρόνο παραγραφής τα είκοσι έτη.

Σημειώνεται ωστόσο ότι η συγκεκριμένη διακεκριμένη παραλλαγή στοιχειοθετείται μόνο εφόσον οι συγκεκριμένες πράξεις στρέφονται άμεσα κατά του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ, και όχι έμμεσα, υπό την έννοια ότι η αξιόποινη συμπεριφορά του άρ. 242 στρέφεται π.χ. κατά ενός ΝΠΙΔ, στη διοίκηση του οποίου μετέχει το Δημόσιο. Στη περίπτωση αυτή, όπως σημειώθηκε ήδη ανωτέρω, κατά την ορθότερη εκδοχή, δεν συντρέχει καν η υπαλληλική ιδιότητα, και άρα δεν τελείται το αδίκημα του άρ. 242 ΠΚ, ενώ ακόμη και εάν γίνει δεκτό το αντίθετο, ακόμα και εάν συντρέχει το ποσοτικό κριτήριο (άνω των 120.000 ευρώ σκοπούμενο όφελος ή βλάβη), δεν νοείται στοιχειοθέτηση της παρ. 5 του άρ. 242, αφού δεν πρόκειται για άμεση προσβολή του Δημόσιου, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ.

**Άρ. 259 ΠΚ-ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ**

«Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη»

Ενεργητικό υποκείμενο του εγκλήματος μπορεί να είναι αποκλειστικά **υπάλληλος,** κατ’ άρθρο 13 στοιχ. α΄ ΠΚ. Η υπαλληλική ιδιότητα θεμελιώνει το πρώτον το αξιόποινο, με αποτέλεσμα να πρόκειται για **γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα.** Η ένταξη της παράβασης καθήκοντος στα γνήσια ιδιαίτερα εγκλήματα, έχει ιδιαίτερη σημασία για την τιμώρηση του συμμετόχου που δε φέρει την υπαλληλική ιδιότητα, στον οποίο επιβάλλεται μειωμένη ποινή, όπως προκύπτει από τα άρθρα 49 παρ. 1 και 83 ΠΚ.

Έτσι, κατά τη νομολογία, ως υπάλληλοι-ενεργητικά υποκείμενα της παράβασης καθήκοντος έχουν κριθεί ο νομάρχης, ο δικαστικός επιμελητής, ο Δήμαρχος, ο συμβολαιογράφος κ.λπ.[[20]](#footnote-20)

Η εγκληματική συμπεριφορά συνίσταται στο ότι ο υπάλληλος **παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του.** Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ υπαλληλικών και υπηρεσιακών καθηκόντων, καθώς κρίσιμα για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος είναι μόνο τα δεύτερα. Ως **υπηρεσιακά καθήκοντα**, νοούνται μόνο εκείνα τα οποία έχουν ανατεθεί στον υπάλληλο ως όργανο του Κράτους και αφορούν στην έκφραση μέσω αυτού της βουλήσεως της πολιτείας, εντός του ανατεθειμένου σε αυτόν κύκλου των καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμοδιοτήτων του και στις σχέσεις τις πολιτείας με τους τρίτους, τα αναγόμενα στην εκπλήρωση του ανατεθειμένου έργου. Κρίσιμο είναι με άλλα λόγια, εάν η ενέργεια η παράλειψη του υπαλλήλου συνιστά **έκφραση της πολιτειακής βουλήσεως και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της απέναντι τρίτους,** χωρίς να ενδιαφέρει για τη συγκρότηση του εν λόγω αδικήματος η απλή παράβαση υπαλληλικών καθηκόντων, που αφορούν την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, την τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας, τη τήρηση του ωραρίου λειτουργίας κ.λπ. (π.χ. το κάπνισμα εντός της υπηρεσίας δεν συνιστά παράβαση καθήκοντος).[[21]](#footnote-21)

Για παράδειγμα, παράβαση καθήκοντος συνιστά η εκ μέρους του Προέδρου της Κοινότητας πρόσληψη κατόχου απολυτηρίου, παρότι είχε καθήκον εκ της φύσεως της υπηρεσίας του, να προσλάβει δύο πτυχιούχους πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαιδεύσεως, με εξειδίκευση στη χρήση εφαρμογών ηλεκτρονικών υπολογιστών, και μόνο σε περίπτωση ελλείψεως πτυχιούχων να δεχθεί άτομα με τίτλο σπουδών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ο οποίος παρότι υπήρχαν υποψηφιότητες κατόχων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, παρέκαμψε τις εν λόγω υποψηφιότητες και προσέλαβε απευθείας τη κάτοχο απολυτηρίου Λυκείου, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρ. 6 παρ. 2 Ν 2527/1997.[[22]](#footnote-22)

Ο υπάλληλος θα πρέπει να είναι καθ’ ύλη και κατά τόπο αρμόδιος. Επίσης, τα καθήκοντα του υπαλλήλου είναι δυνατό να επιβάλλονται από το νόμο ή να καθορίζονται με διοικητικές πράξεις ή να απορρέουν από ιδιαίτερες διαταγές ή οδηγίες των προϊσταμένων του ή να ενυπάρχουν σε αυτήν την ίδια τη φύση της υπηρεσίας του. Παράβαση καθήκοντος συνιστά όχι μόνο όταν ο υπάλληλος παραβιάζει τα καθήκοντά του, ενεργώντας εντός του κύκλου της δικαιοδοσίας του αλλά και όταν η πράξη συνιστά υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής του εξουσίας ή ακόμη και καταχρηστική άσκηση της ευχέρειας αυτής.

**Υποκειμενικώς,** του νόμου μη διακρίνοντος, αρκεί οποιοδήποτε είδος δόλου (αρκούντως του ενδεχομένου), επιπλέον όμως απαιτείται δόλος σκοπού (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης), ήτοι ο υπάλληλος να αποσκοπεί στο να προσπορίσει στον εαυτό του ή άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον.

Ως προς την έννοια του **οφέλους,** γίνεται δεκτό ότι αυτό δεν απαιτείται να είναι υλικό, αλλά μπορεί να είναι και ηθικό. **Παράνομο** είναι το όφελος όταν δεν αποτελεί αντικείμενο νόμιμης αξίωσης του υπαλλήλου ή τρίτου.

Ομοίως, η **βλάβη** του κράτους ή τρίτου δεν απαιτείται να είναι υλική, αλλά μπορεί να είναι και ηθική. Για να συντρέχει το εν λόγω στοιχείο, θα πρέπει όχι μόνο η βούληση του δράστη να κατατείνει προς το σκοπό του παρανόμου οφέλους ή της βλάβης του κράτους ή τρίτου, αλλά και η πράξη, όπως επιχειρείται, είναι πρόσφορη στο να οδηγήσει στον προσπορισμό παρανόμου οφέλους ή στη βλάβη (αντικειμενική προσφορότητα της συμπεριφοράς). Τέτοια προσφορότητα θα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματωθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού.

Σε περίπτωση που δεν συντρέχει ο σκοπός πορισμού παρανόμου οφέλους ή βλάβης, δεν νοείται τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος, ακόμα και εάν αντικειμενικώς παραβιάζονται από καθ’ ύλην και κατά τόπο αρμόδιο υπάλληλο υπηρεσιακά καθήκοντα που συνιστούν έκφραση της πολιτειακής βουλήσεως και ενάσκηση κρατικής εξουσίας. Το εν λόγω πρόσθετο υποκειμενικό στοιχείο είναι και αυτό το οποίο καθιστά ιδιαίτερα δύσκολη πρακτικά τη στοιχειοθέτηση του εν λόγω αδικήματος, αφού οι περισσότερες περιπτώσεις παραβίασης υπηρεσιακών καθηκόντων στη πράξη, δεν τελούνται με σκοπό πορισμού παρανόμου οφέλους ή βλάβης του κράτους ή τρίτου, παρά λόγω αδιαφορίας, ολιγωρίας κ.λπ. εκ μέρους των αρμοδίων υπαλλήλων.

**Απόπειρα** νοείται, εφόσον συντρέχει αρχή εκτελέσεως, κατ’ άρθρο 42 ΠΚ.

**Συμμετοχή:** Ο συμμέτοχος που δε φέρει την υπαλληλική ιδιότητα, τιμωρείται με μειωμένη ποινή κατ’ άρθρο 49 παρ. 1 σε συνδ. με άρ. 83 ΠΚ. Συναυτουργία είναι δυνατή, εφόσον όμως και ο συναυτουργός είναι υπάλληλος κατ’ άρθρο 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, ειδάλλως, ελλείψει της ανωτέρω ιδιότητας, δεν νοείται συναυτουργία, αφού φυσικός αυτουργός του εγκλήματος (και κατ’ επέκταση συναυτουργός, αφού η συναυτουργία αποτελεί περίπτωση φυσικής αυτουργίας) μπορεί να είναι αποκλειστικά πρόσωπο που φέρει την υπαλληλική ιδιότητα.

Το αδίκημα τυποποιείται αποκλειστικά ως πλημμέλημα, με πλαίσιο ποινής φυλάκιση έως δύο έτη και χρηματική ποινή σωρευτικά. Επίσης, στην αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος έχει τεθεί ρήτρα απόλυτης επικουρικότητας («αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη»), που σημαίνει ότι η διάταξη του άρ. 259 ΠΚ δεν τυγχάνει εφαρμογής, εφόσον η ίδια συμπεριφορά υπάγεται στη νομοτυπική υπόσταση άλλων αδικημάτων, ανεξαρτήτως μάλιστα του εάν μέσω αυτών η ίδια πράξη τιμωρείται βαρύτερα ή ηπιότερα.

**ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ (άρ. 216-222 ΠΚ)**

**ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑ (άρ. 216 ΠΚ)**

«**1.** Όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή.

**2.** Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο.

**3.** Αν ο υπαίτιος των πράξεων των παρ. 1 και 2 σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται:

α) εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή,

β) εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνει τις εκατόν είκοσι χιλιάδες (120.000) ευρώ, με κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή.

**4.** Αν οι πράξεις των παρ. 1 και 2 στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό περιουσιακό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά τις εκατόν είκοσι χιλιάδες (120.000) ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι (20) έτη»

**Υποκείμενο τέλεσης** του εγκλήματος μπορεί να είναι οποιοσδήποτε, ακόμα και ο υπάλληλος που καταρτίζει πλαστό έγγραφο ή νοθεύει γνήσιο έγγραφο, του οποίου η έκδοση ή σύνταξη δεν ανάγεται στα καθήκοντά του ούτε και του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του, οπότε και θα εφαρμοζόταν το άρθρο 242 παρ.1 ή 2 ΠΚ (βλ. ανωτέρω).

**Αντικείμενο του εγκλήματος** είναι το έγγραφο κατά το άρθρο 13 παρ. 1 στοιχ. γ΄ ΠΚ. Έτσι, στην έννοια του εγγράφου εμπίπτουν όχι μόνο εν στενή εννοία έγγραφα, κατά το γλωσσικό νόημα της λέξης, αλλά και ο αριθμός πλαισίου που είναι χαραγμένος στο αυτοκίνητο,[[23]](#footnote-23) ο ταχογράφος του αυτοκινήτου[[24]](#footnote-24) κ.ο.κ.

Κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου, το έγγραφο θα πρέπει να είναι πρόσφορο να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες.[[25]](#footnote-25) Η προσφορότητα υπάρχει και όταν το έγγραφο, όχι αποκλειστικά, αλλά συνεκτιμώμενο και με άλλες αποδείξεις, μπορεί να συμβάλλει στην απόδειξη του γεγονότος.

**Εγκληματική συμπεριφορά: 1) Κατάρτιση πλαστού εγγράφου,** η οποία τελείται ενδεικτικά με την εκ μέρους του δράστη έκδοση εγγράφου στο όνομα άλλου, σαν να καταρτίστηκε ή εκδόθηκε από τον άλλον, εφόσον το έγγραφο αυτό είναι αντικειμενικά πρόσφορο να παράγει με τη χρήση του έννομες συνέπειες, με την κατ’ απομίμηση θέση της υπογραφής άλλου σε υπάρχον έγγραφο, χωρίς τη ρητή ή σιωπηρή εντολή ή συναίνεσή του, με την κατάχρηση της εν λευκώ τεθείσας υπογραφής άλλου, δηλαδή τη συμπλήρωση κατά το δοκούν εγγράφου που φέρει μόνον την υπογραφή άλλου, χωρίς αυτός να γνωρίζει τη συμπλήρωση παρά τη θέλησή του κ.ο.κ.

Διευκρινίζεται ωστόσο ότι, η «διανοητική πλαστογραφία», δηλαδή η περίπτωση κατά την οποία το πρόσωπο που συντάσσει το έγγραφο είναι πράγματι ο εκδότης του, πλην όμως βεβαιώνει σε αυτό ψευδή γεγονότα, δεν συνιστά πλαστογραφία (π.χ. ο Χ, ιδιοκτήτης καφετέριας, συντάσσει έγγραφο στο οποίο βεβαιώνει ψευδώς ότι ο εργαζόμενός του Α, στις 9-11-2022 εργαζόταν στο κατάστημά του, προκειμένου ο Α να το χρησιμοποιήσει σε δίκη στην οποία είναι κατηγορούμενος για αδίκημα τελεσθέν την ίδια ημέρα). Στη περίπτωση αυτή δεν τελείται πλαστογραφία, αλλά ενδεχομένως άλλες αξιόποινες πράξεις (π.χ. υπόθαλψη, ψευδής κατάθεση κ.ο.κ.). Οι περιπτώσεις διανοητικής πλαστογραφίας μπορούν να εξεταστούν ως υπαγόμενες στο έγκλημα της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ), εφόσον τελούνται από υπάλληλο, στη καθήκοντα του οποίου εμπίπτει και η έκδοση τέτοιων εγγράφων.

**2)** Ο δεύτερος τρόπος τέλεσης του εγκλήματος της πλαστογραφίας, είναι η νόθευση, η οποία διαφοροποιείται από τη κατάρτιση, και συνίσταται στην υλική επέμβαση σε υφιστάμενο ήδη έγγραφο, του οποίου μεταβάλλεται το περιεχόμενο σε ορισμένα σημεία, σε αντίθεση με τη κατάρτιση, η οποία συνίσταται στην εξαρχής σύνθεση ενός εγγράφου, το οποίο εμφανίζεται ότι προέρχεται από ένα τρίτο πρόσωπο. Και εδώ απαιτείται προσφορότητα παραπλάνησης για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, με αποτέλεσμα, τυχόν συμπλήρωση ή διόρθωση ενός ορθογραφικού λάθους π.χ., να μην αποτελεί νόθευση.

Η νόθευση μπορεί να τελεστεί και από τον ίδιο τον εκδότη γνησίου εγγράφου, όταν αυτός μεταβάλλει το περιεχόμενό του χωρίς να έχει τέτοιο δικαίωμα σε χρόνο κατά τον οποίο το έγγραφο είχε λάβει θέση σύμφωνα με τον προορισμό του σε κάποια έννομη σχέση ή άλλος απέκτησε δικαίωμα στη διατήρηση του αρχικού του κειμένου.[[26]](#footnote-26) Παράδειγμα νόθευσης π.χ. είναι η συμπλήρωση της λευκής επιταγής, με περιεχόμενο αντίθετο από εκείνο που συμφωνήθηκε ρητά ή σιωπηρά από τον εκδότη.[[27]](#footnote-27)

Προϋπόθεση για την τέλεση της πλαστογραφίας είναι **η κατάρτιση του πλαστού εγγράφου ή η νόθευση του γνησίου να γίνεται χωρίς τη συναίνεση εκείνου κατά του οποίου στρέφεται.** Στη περίπτωση που έχει χορηγηθεί εντολή ή υπάρχει συναίνεση (ρητή ή σιωπηρή) του φερόμενου ως εκδότη, τότε δεν τελείται πλαστογραφία.[[28]](#footnote-28)

Τέλος, οι δύο τρόποι τέλεσης της πλαστογραφίας (κατάρτιση-νόθευση), δεν μπορούν να εναλλαχθούν μεταξύ τους (σωρευτικώς μεικτό έγκλημα), με αποτέλεσμα, αν τελεστούν και οι δύο, να πρόκειται για δύο εγκλήματα, που τελούν σε αληθινή πραγματική συρροή.

**Υποκειμενική υπόσταση:**  Οποιοδήποτε είδος δόλου (αρκούντως και του ενδεχόμενου), απαιτείται όμως να συντρέχει στο πρόσωπο του δράστη και ο σκοπός να παραπλανήσει με τη χρήση του εγγράφου άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης). Τέτοιο είναι εκείνο που είναι πρόσφορο για την παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή ή απόσβεση δικαιώματος ή έννομης σχέσης ή κατάστασης δημόσιας ή ιδιωτικής φύσης, άσχετα αν επιτεύχθηκε η παραπλάνηση.[[29]](#footnote-29)

**Η αξιόποινη χρήση πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου (άρ. 216 παρ. 2 ΠΚ)**

Στη παρ. 2 προβλέπεται και τιμωρείται η χρησιμοποίηση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου με κάθε ενέργεια σύμφωνα με τον προορισμό του ή τον επιδιωκόμενο μ’ αυτό σκοπό, που τείνει στη παραπλάνηση άλλου για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. [[30]](#footnote-30)

Διευκρινίζεται ωστόσο ότι στις περιπτώσεις που ο δράστης καταρτίζει πλαστό έγγραφο ή νοθεύει γνήσιο, και εν συνεχεία προβαίνει σε χρήση του, τότε θα τιμωρηθεί μόνο για τη πλαστογραφία (άρ. 216 παρ. 1 ΠΚ), και όχι και για τη χρήση (άρ. 216 παρ. 2 ΠΚ), η οποία αποτελεί συντιμωρητή επόμενη πράξη της πλαστογραφίας, που συρρέει πραγματικά φαινομενικά και απορροφάται από αυτήν.[[31]](#footnote-31) Επομένως, εκείνος που κατάρτισε το πλαστό ή νόθευσε το έγγραφο, μπορεί να τιμωρηθεί για τη χρήση αυτού μόνο εφόσον δεν μπορεί να τιμωρηθεί για πλαστογραφία της παρ. 1 του άρ. 216 ΠΚ (π.χ. λόγω παραγραφής), διαφορετικά η χρήση του πλαστού απορροφάται από τη πλαστογραφία.

**Υποκειμενικώς,** απαιτείται τουλάχιστον άμεσος δόλος β΄ βαθμός ή αναγκαίος δόλος («εν γνώσει»), καθώς και σκοπός του υπαιτίου να παραπλανήσει με τη χρήση του εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, οι οποίες αναφέρονται στη δημιουργία, κατάργηση ή μεταβίβαση δικαιώματος προστατευόμενου από τον νόμο, άσχετα από το αν επιτεύχθηκε ή όχι παραπλάνηση.

Στη **παρ. 3 του άρ. 216** **ΠΚ,** τυποποιείται μια απλά διακεκριμένη παραλλαγή και μία διακεκριμένη παραλλαγή του εγκλήματος της πλαστογραφίας και της χρήσης πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου, οι οποίες συγκροτούνται εφόσον ο υπαίτιος σκοπεύει με τη χρήση να προσπορίσει στον εαυτό του ή άλλον, με βλάβη τρίτου, παράνομο περιουσιακό όφελος ή να βλάψει άλλον.

Η πρώτη (απλά διακεκριμένη παραλλαγή) παραμένει πλημμεληματική, με ελαφρώς αυξημένο κατώτατο πλαίσιο ποινής (φυλάκιση τουλάχιστον 3 μηνών minimum και χρηματική ποινή, αντί φυλάκιση και χρηματική ποινή που προβλέπεται στη παρ. 1 και 2), και συντρέχει εφόσον το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη είναι ιδιαίτερα μεγάλη (κατώτερη όμως του ποσού των 120.000 ευρώ).

Η δεύτερη (διακεκριμένη παραλλαγή) καθίσταται κακουργηματική, εφόσον το όφελος ή η βλάβη που επιδιώχθηκε υπερβαίνει το ποσό τον 120.000 ευρώ, χωρίς να ενδιαφέρει αν επιτεύχθηκε ή όχι εξαπάτηση και το περιουσιακό όφελος ή βλάβη άλλου. Στη περίπτωση αυτή, το πλαίσιο ποινής αναβιβάζεται σε ποινή κάθειρξης έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.

Για τη στοιχειοθέτηση των δύο παραλλαγών της παρ. 3, απαιτείται να συντρέχουν όλα τα στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των αδικημάτων της παρ. 1 και 2 ΠΚ, και επιπροσθέτως υποκειμενικώς απαιτείται να συντρέχει ο επιδιωκόμενος σκοπός παρανόμου οφέλους ή βλάβης άλλου.

Τέλος, στη **παρ. 4 του άρ. 216 ΠΚ,** τυποποιήθηκε το πρώτον εντός του ΠΚ, η ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή της πλαστογραφίας με σκοπούμενο όφελος ή ζημίας άνω των 120.000 ευρώ, που στρέφεται κατά του Δημοσίου εν στενή εννοία (Δημόσιο, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ).

Προκειμένου να εφαρμοστεί η συγκεκριμένη διάταξη, απαιτείται να συντρέχουν όλα τα στοιχεία της παρ. 1 και 2 του άρ. 216 ΠΚ, δηλαδή ο δράστης πρέπει να κατάρτισε πλαστό ή να νόθευσε έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες (άρ. 216 παρ. 1 ΠΚ) ή εν γνώσει του να χρησιμοποίησε πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο (παρ. 2), και επιπροσθέτως απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπό του είτε σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας το Ελληνικό Δημόσιο, τους ΟΤΑ ή το ΝΠΔΔ, είτε σκοπός βλάβης των τελευταίων. Προϋπόθεση και εδώ είναι η αξιόποινη συμπεριφορά να στρέφεται άμεσα κατά του Ελληνικού Δημοσίου, του ΟΤΑ ή του ΝΠΔΔ, όπως ρητά ορίζει η παρ. 4, δηλαδή η προκληθείσα ή απειλούμενη ζημία να προκλήθηκε ή να απειλήθηκε αιτιωδώς από αυτή καθεαυτή τη πράξη της πλαστογραφίας.

Επίσης, απαιτείται να στρέφεται ευθεώς κατά του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ, και όχι εμμέσως, όπως συμβαίνει στη περίπτωση π.χ. που στρέφεται κατά ενός ΝΠΙΔ, στη διοίκηση του οποίου συμμετέχει το Δημόσιο. Έτσι, περιπτώσεις κακουργηματικής πλαστογραφίας με σκοπούμενο όφελος ή ζημία άνω των 120.000 ευρώ, που στρέφονται κατά μίας Τράπεζας ή ΝΠΙΔ που εξυπηρετούν τη προμήθεια νερού, φωτισμού κ.ο.κ., δεν υπάγονται στην ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή της παρ. 4 του άρ. 216, αλλά στη διακεκριμένη παραλλαγή της παρ. 3, εφόσον φυσικά συντρέχει το προαναφερόμενο ποσοτικό κριτήριο (σκοπός οφέλους ή ζημίας άνω των 120.000 ευρώ).

Το πλαίσιο ποινής της κακουργηματικής πλαστογραφίας σε βάρος του Δημοσίου, αναβιβάζεται σε ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες, ενώ επίσης προβλέπεται αυξημένος χρόνος παραγραφής (είκοσι έτη).

**Η ειδική περίπτωση της πλαστογραφίας πιστοποιητικών του άρ. 217 ΠΚ**

«1. Όποιος με σκοπό να διευκολύνει την άμεση συντήρηση, την κίνηση ή την κοινωνική πρόοδο αυτού του ίδιου ή άλλου καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει πιστοποιητικό ή μαρτυρικό ή άλλο έγγραφο που κατά προορισμό χρησιμεύει για τέτοιους σκοπούς ή εν γνώσει του χρησιμοποιεί τέτοιο πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας.

2. Mε την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος χρησιμοποιεί για τον ίδιο σκοπό τέτοιο έγγραφο, που είναι γνήσιο, είχε εκδοθεί όμως για άλλον.

3. Με φυλάκιση τιμωρείται όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει πτυχίο ή κάθε πιστοποιητικό γνώσεων ή δεξιοτήτων, ή νοθεύει γνήσιο ή κάνει χρήση αυτών, με σκοπό να καταλάβει θέση εργασίας ή να διεκδικήσει βαθμολογική ή μισθολογική προαγωγή στον δημόσιο ή τον ιδιωτικό τομέα.»

**Η διαφορά μεταξύ της διατάξεως του άρθρου 216 του ΠΚ και της εξαιρετικής του άρθρου 217 του ΠΚ, συνίσταται:**

**Α)** Στη τελευταία διάταξη δεν εμπίπτουν όλα τα κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. γ' του ΠΚ, έγγραφα, αλλά μόνον πιστοποιητικά ή μαρτυρικά ή και έτερο έγγραφο στοιχείο συναφές, δυνάμενο, συνήθως, να χρησιμοποιηθεί ως τοιούτο (παρ. 1) ή πτυχίο ή πιστοποιητικό γνώσεων ή δεξιοτήτων (παρ. 3).

**Β)** Ο συνδεόμενος με την τέλεση του αδικήματος του άρθρου 217 ΠΚ σκοπός του υπαιτίου πρέπει να αποβλέπει αποκλειστικώς στην άμεση συντήρηση, την κίνηση ή την κοινωνική πρόοδο του δράστη ή κάποιου άλλου (παρ. 1) ή στη κατάληψη θέση εργασίας ή τη διεκδίκηση βαθμολογικής ή μισθολογικής προαγωγής στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα (παρ. 3),  χωρίς όμως η προσδοκώμενη εκ της πράξεως ωφέλεια ή η αντίστοιχη ζημία τρίτου να έχουν τη σημασία, την οποία έχουν για τη θεμελίωση της βασικής διατάξεως του άρθρου 216 του ΠΚ.

Στην περίπτωση όμως που εκ της πλαστογραφίας βλάπτεται άλλος ευθέως στις έννομες αυτού σχέσεις ή το συμφέρον της δημόσιας υπηρεσίας ή αν γενικότερα η πλαστογραφία γίνεται για άλλον σκοπό, εκτός του στο άρθρο 217 αναφερομένου, **τότε και αν ακόμη χρησιμοποιούνται έγγραφα προβλεπόμενα υπό του ιδίου άρθρου ως πιστοποιητικά ή μαρτυρικά, εφαρμοστέα τυγχάνει η βασική περί πλαστογραφίας διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 του ΠΚ και όχι η ειδική διάταξη του άρθρου 217 του ΠΚ**.[[32]](#footnote-32)

**ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ (άρ. 372-405 ΠΚ)**

**ΥΠΕΞΑΙΡΕΣΗ (άρ. 375 ΠΚ)**

**1.** Όποιος ιδιοποιείται παράνομα ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του με οποιονδήποτε τρόπο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο (2) έτη και αν το αντικείμενο είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή. Αν πρόκειται για αντικείμενο που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου, επιτρόπου ή κηδεμόνα του παθόντος ή ως μεσεγγυούχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας, ο υπαίτιος τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή.

**2.** Αν η αξία του αντικειμένου στην παρ. 1 υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή.

**3.** Αν η υπεξαίρεση στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η αξία του αντικειμένου της υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι (20) έτη.

**4.** Με το ξένο πράγμα εξομοιώνεται και: α) το τίμημα που έλαβε ο υπαίτιος για κινητό πράγμα που του είχαν εμπιστευθεί για να το πουλήσει, καθώς και β) το κινητό πράγμα που απέκτησε ο υπαίτιος με χρήματα ή με άλλο πράγμα που του είχαν εμπιστευθεί για να αγοράσει ή να ανταλλάξει αντίστοιχα το πράγμα που απέκτησε.

**Υποκείμενο** τέλεσης του εγκλήματος, μπορεί να είναι οποιοσδήποτε (έγκλημα κοινό). Υλικό αντικείμενο του εγκλήματος είναι αποκλειστικά **ξένο κινητό πράγμα**. **Κινητό πράγμα** θεωρείται το ενσώματο αντικείμενο που κατά τη κοινή (τη φυσική αντίληψη, τις αντιλήψεις των συναλλαγών) χαρακτηρίζεται ως κινητό. Ως **ξένο** χαρακτηρίζεται το κινητό που βρίσκεται σε ξένη σε σχέση με το δράστη κυριότητα κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα.

Π.χ., ξένο είναι το αντικείμενο που αγόρασε κάποιος με παρακράτηση κυριότητας, αφού στη περίπτωση αυτή η κυριότητα, μέχρι την εξόφληση του τιμήματος, παραμένει στον πωλητή. Εάν λοιπόν κάποιος αγοράσει ένα αυτοκίνητο με παρακράτηση κυριότητας (ΑΚ 532), δεν αποκτά επ’ αυτού κυριότητα μέχρι να αποπληρώσει συνολικά το πιστωμένο τίμημα, το δε αυτοκίνητο εξακολουθεί να ανήκει στη κυριότητα του πωλητή-αντιπροσώπου, έστω και αν κατέχεται και χρησιμοποιείται από τον αγοραστή του. Συνεπώς, εάν ο τελευταίος το πωλήσει αυθαίρετα σε τρίτον, τελεί υπεξαίρεση σε βάρος του (παρακρατήσαντος τη κυριότητα) εμπόρου αυτοκινήτων.[[33]](#footnote-33)

Δε συμβαίνει ωστόσο το ίδιο και στη περίπτωση λ.χ. του δανείου (ΑΚ 806), αφού ο δανειολήπτης αποκτά κυριότητα επί των κινητών πραγμάτων-χαρτονομισμάτων και βαρύνεται μόνο με την ενοχική υποχρέωση να αποδώσει ισόποσα χρήματα στο πλαίσιο της ειδικότερης δανειακής σύμβασης που συνήφθη μεταξύ τους. Επομένως, ο οφειλέτης από δάνειο ή άλλη αιτία, που αρνείται η παραλείπει να επιστρέφει τα οφειλόμενα, δεν τελεί υπεξαίρεση.

Προϋπόθεση για την τέλεση του εγκλήματος της υπεξαίρεσης, είναι η **ύπαρξη κατοχής στο δράστη**, να κατέχει δηλαδή το πράγμα το οποίο εν συνεχεία ιδιοποιείται. Δεν ενδιαφέρει το πώς περιήλθε το πράγμα στην κατοχή του υπαιτίου, αρκεί μόνο το γεγονός ότι ασκείται επ’ αυτού φυσική εξουσίαση, ώστε να μπορεί να επιχειρηθεί στη συνέχεια η πράξη αμφισβήτησης του δικαιώματος ιδιοκτησίας επί του πράγματος.

Ο υπαίτιος μπορεί να έχει αποκτήσει την κατοχή του πράγματος με διαφόρους τρόπους

-με σύμβαση, λ,χ, ως μισθωτής χρησάμενος ή θεματοφύλακας,

-από το νόμο, λ.χ. ως διοικητής αλλοτρίων, εκκαθαριστής κληρονομιάς, εκτελεστής διαθήκης, σύνδικος πτωχεύσεως ή ως πρόσωπο στο οποίο έχει παραχωρηθεί ιδιωτικό δικαίωμα σε κοινόχρηστο πράγμα (ΑΚ 970)

-με προηγούμενη αυθαίρετη ενέργεια του ιδίου του δράστη, ανεξαρτήτως του αν αυτή είχε εγκληματικό χαρακτήρα, λ.χ. σε περίπτωση που η κατοχή αποκτάται με κλοπή ή με απάτη, ή είναι πράξη ποινικά αδιάφορη, όπως η ατιμώρητη κλοπή χρήσης (λ.χ. ο δράστης αφαιρεί ένα ρούχο για να το χρησιμοποιήσει απλώς σε μία γιορτή, και επειδή τον εντυπωσιάζει, αποφασίσει να το κρατήσει)

-από προηγούμενη λανθασμένη ή παράνομη ενέργεια τρίτου προσώπου (λ.χ. ο ταμίας τραπέζης παραδίδει κατά λάθος στον πελάτη περισσότερα χρήματα)

-ή ακόμη και τυχαία ( λ.χ. ο υπαίτιος βρίσκει το χαμένο ή ξεχασμένο πράγμα και το ιδιοποιείται).[[34]](#footnote-34)

Στο σημείο αυτό, διευκρινίζεται ότι με τη **παρ. 4 του άρ. 375 ΠΚ,** με ξένο κινητό πράγμα εξομοιώνεται και α) το τίμημα που έλαβε ο υπαίτιος για κινητό πράγμα που του είχαν εμπιστευθεί να το πωλήσει, β) το κινητό πράγμα που απέκτησε ο υπαίτιος με χρήματα ή με άλλο πράγμα που του είχαν εμπιστευθεί για να αγοράσει ή να ανταλλάξει αντίστοιχα το πράγμα που απέκτησε. Η εν λόγω διάταξη διατηρήθηκε στη νομοτυπική υπόσταση του άρ. 375 και υπό τον ισχύοντα ΠΚ (Ν 4619/2019), καθώς, **εφόσον εξέλειπε αυτή, το τίμημα που έλαβε από την πώληση ή το πράγμα που απέκτησε από την αγορά ή την ανταλλαγή δεν θα ήταν ξένο, αλλά του υπαιτίου και επομένως ιδιοποιούμενος αυτό ο εντολοδόχος δεν θα διέπραττε υπεξαίρεση.[[35]](#footnote-35)**

Το ανωτέρω πλάσμα δικαίου της παρ. 4 του άρ. 375 ΠΚ, αποκτά ιδιαίτερη αξία στις περιπτώσεις έμμεσης αντιπροσώπευσης (ΑΚ 212), στις οποίες ο φερόμενος ως δράστης είναι κύριος των πραγμάτων που αποκτά για λογαριασμό τρίτου και μόνον ενοχική δέσμευση έχει έναντι του αντιπροσωπευομένου να του αποδώσει αναλόγως το πράγμα ή το τίμημα.[[36]](#footnote-36) Εάν λοιπόν εξέλειπε η ανωτέρω παρ. 4 του άρ. 375 ΠΚ, τότε με βάση την ερμηνεία του όρου «ξένο» κατά το αστικό δίκαιο, δεν θα μπορούσαν να υπαχθούν αυτές οι περιπτώσεις στο έγκλημα της υπεξαίρεσης,

Η εγκληματική συμπεριφορά του δράστη συνίσταται στην «**παράνομη ιδιοποίηση».** Ως προς την έννοια της **παράνομης ιδιοποίησης,** που αποτελεί το κεντρικό στοιχείο του αδικήματος της υπεξαίρεσης, κατά τη πάγια ερμηνεία της νομολογίας, η οποία έχει υιοθετήσει τη **θεωρία της εξωτερίκευσης,[[37]](#footnote-37)**αυτή συνίσταται στην  **«εξωτερίκευση» της βούλησης του δράστη να ενσωματώσει το πράγμα στην περιουσία του, αυτούσιο ή μη.[[38]](#footnote-38)** Κατ’ άλλη άποψη, ιδιοποίηση συνίσταται ορθότερα **στον σφετερισμό εκ μέρους του δράστη των εκ του δικαιώματος της κυριότητας απορρεουσών πραγματικών εξουσιών του κυρίου προς το πράγμα, με παράλληλη αμφισβήτηση της άσκησης αυτών των εξουσιών από τον κύριο του πράγματος**.[[39]](#footnote-39) Με άλλα λόγια, η ιδιοποίηση είναι μια συμπεριφορά που **εμφανίζει τον δράστη να δρα έναντι του πράγματος σαν να είναι αυτός ο κύριος, δημιουργώντας αυθαίρετα μια πραγματική κατάσταση κυριαρχίας στο πράγμα, χωρίς να έχει και τη νομική επικύρωση της κυριότητας.[[40]](#footnote-40)** Υπό αυτό το πρίσμα, περιπτώσεις ιδιοποίησης συνιστούν όταν ο δράστης προβαίνει σε κατά προορισμό **ανάλωση** του πράγματος, **πώληση ή διάθεση** του ξένου πράγματος για απόσβεση του χρέους του, **παραχώρηση** του πράγματος σε τρίτον ως δώρου ή με οποιαδήποτε άλλη συμβατική σχέση (π.χ. ενοικίαση, χρησιδάνειο, ενεχυρίαση κλπ), **κατάθεση** σε προσωπικό τραπεζικό λογαριασμό, **ανάμειξη** με όμοια αντικαταστατά πράγματά του κ.ο.κ.[[41]](#footnote-41)

**Παράνομη** είναι η ιδιοποίηση όταν γίνεται χωρίς τη συναίνεση του ιδιοκτήτη ή όταν ο δράστης κατακρατεί το κινητό πράγμα και το ιδιοποιείται χωρίς δικαίωμα που αναγνωρίζεται από το νόμο.[[42]](#footnote-42)

Τέλος, διευκρινίζεται ότι υπεξαίρεση νοείται μόνο με θετική ενέργεια και όχι με παράλειψη.[[43]](#footnote-43)

**Υποκειμενικώς,** του νόμου μη διακρίνοντος, απαιτείται δόλος οποιουδήποτε βαθμού (αρκούντως και του ενδεχόμενου).

**Απόπειρα** είναι νοητή, πλην όμως με ελάχιστη πρακτική σημασία. Έτσι, απόπειρα υπεξαίρεσης μπορεί να διαπιστωθεί στη περίπτωση λ.χ. που ο κάτοχος του ξένου πράγματος προσπαθεί να το μεταποιήσει, ή στη περίπτωση ουσιαστικής διαπραγμάτευσης για πώληση ή ανταλλαγή. Γίνεται δεκτό ότι δεν συνιστά απόπειρα υπεξαίρεσης η απλή προσφορά προς πώληση, αλλά ατιμώρητη προπαρασκευαστική πράξη.[[44]](#footnote-44)

**Συμμετοχή:** Όλες οι μορφές συμμετοχής είναι νοητές (συναυτουργία, ηθική αυτουργία, συνέργεια). Σημειώνεται ωστόσο ότι ειδικά επί συναυτουργίας, προκειμένου να καταφαθεί συνεκτέλεση, δηλαδή από κοινού πραγμάτωση των στοιχείων της περιγραφόμενης στο νόμο αξιόποινης πράξης, κατά το άρ. 45 ΠΚ, απαιτείται να τελείται συν-ιδιοποίηση από συγκατόχους, αφού όπως προελέχθη, η κατοχή πρέπει να προηγείται της ιδιοποίησης.[[45]](#footnote-45)

Στη παρ. 1 τυποποιούνται δύο απλά διακεκριμένες παραλλαγές, η μεν πρώτη στη περίπτωση που το ιδιοποιούμενο αντικείμενο είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας (πλην όμως κάτω των 120.000 ευρώ, αφού σε περίπτωση υπέρβασης του ανωτέρω ποσοτικού ορίου, στοιχειοθετείται η διακεκριμένη παραλλαγή της παρ. 2),με αυξημένο πλαίσιο ποινής και χρηματική ποινή σωρευτικά (φυλάκιση τουλάχιστον 3 μηνών minimum και χρηματική ποινή, αντί φυλάκιση έως δύο έτη που προβλέπεται στην βασική υπεξαίρεση), και η δεύτερη στη περίπτωση πρόκειται για αντικείμενο που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου, επιτρόπου ή κηδεμόνα του παθόντος ή ως μεσεγγυούχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας.

Ως προς τη δεύτερη απλά διακεκριμένη παραλλαγή, σημειώνεται ότι μετά τη θέση σε ισχύ του νέου Ποινικού Κώδικα (Ν. 4619/2019), η υπεξαίρεση αντικειμένου που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου κ.λπ., αφενός μετατρέπεται σε βαρύ πλημμέλημα (αντί κακουργήματος, όπως προβλεπόταν στη παρ. 2 του άρ. 375 προϊσχύοντος ΠΚ), αφετέρου αποσυνδέεται από οποιοδήποτε οικονομικό κριτήριο, αφού για τη στοιχειοθέτηση της συγκεκριμένης απλά διακεκριμένης παραλλαγής κρίσιμη είναι η δημιουργία σχέσης κατοχής του υπεξαιρέτη με το υπεξαιρεθέν πράγμα κατόπιν εμπίστευσής του. Αυτή η εμπίστευση, που προϋποθέτει παράδοση του πράγματος, επειδή υπάρχει σχέση εμπιστοσύνης, δεν αρκεί να είναι μια απλή βιοτική σχέση, αλλά θα πρέπει να γίνεται είτε από ανάγκη, είτε στο πλαίσιο λειτουργίας μίας έννομα ρυθμισμένης σχέσης μεταξύ τους.[[46]](#footnote-46)

Έτσι λοιπόν, η **«ανάγκη»** θα πρέπει να είναι σημαντική, βιοτικά κρίσιμη για τον κύριο, και να συνδέεται αιτιακά με την παράδοση της κατοχής του πράγματος στον μετέπειτα δράστη (π.χ. μακρινό ταξίδι, ασθένεια, εγκλεισμός σε σωφρονιστικό κατάστημα ή μια κατάσταση «ανέχειας»).

Ως προς τις περιοριστικά απαριθμούμενες περιπτώσεις **εμπίστευσης λόγω ιδιότητας,** ο δράστης απαιτείται να είναι α) εντολοδόχος, β) επίτροπος ή κηδεμόνας του παθόντος, γ) μεσεγγυούχος, δ) διαχειριστής ξένης περιουσίας.

**Εντολοδόχος** είναι ο κατά τις διατάξεις των άρθρων 713 επ. ΑΚ νοούμενος, δηλαδή αυτός ο οποίος ανέλαβε την υποχρέωση να διεξαγάγει χωρίς αμοιβή κάποια υπόθεση νομικής ή υλικής φύσης, με την προϋπόθεση να έχει συναφθεί σύμβαση εντολής μεταξύ αυτού και του εντολέα του. Ο επί συμβάσεως εντολής εντολοδόχος έχει υποχρέωση να αποδώσει στον εντολέα οτιδήποτε έλαβε για την εκτέλεση της εντολής ή απέκτησε από την εκτέλεσή της (719 ΑΚ), ενώ δεν αποκτά κυριότητα επί των χρημάτων που έλαβε για την εκτέλεση ή απέκτησε από την εκτέλεση της εντολής, είτε αυτά λαμβάνονται είτε αποκτώνται σε μετρητά, είτε λαμβάνονται ή αποκτώνται σε επιταγές σε διαταγή του εντολοδόχου ή με συναλλαγματικές.[[47]](#footnote-47)

**Διαχειριστής ξένης περιουσίας** είναι εκείνος που ενεργεί όχι απλώς υλικές πράξεις, αλλά νομικές διαχειριστικές πράξεις με εξουσία αντιπροσώπευσης του εντολέα του, δυνατότητα ανάπτυξης πρωτοβουλιών και λήψης αποφάσεων με κίνδυνο και ευθύνη του.[[48]](#footnote-48) Πρόκειται για έννοια ταυτόσημη με εκείνη του διαχειριστή στο έγκλημα της απιστίας (άρ. 390 ΠΚ-βλ. κατωτέρω).

Στη **2η παράγραφο**, τυποποιείται η κακουργηματική υπεξαίρεση, με πλαίσιο ποινής κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, εφόσον η αξία του υπεξαιρεθέντος υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ. Συνεπώς, σε αντίθεση με τον προϊσχύσαντα ΠΚ, για τη στοιχειοθέτηση της κακουργηματικής υπεξαίρεσης, κρίσιμο πλέον αποκλειστικά το ανωτέρω ποσοτικό κριτήριο.

Στη **3η παράγραφο**, τυποποιείται (το πρώτον με το νέο ΠΚ) ιδιαίτερα διακεκριμένη κακουργηματική παραλλαγή της υπεξαίρεσης αντικειμένου άνω των 120.000 ευρώ (ποσοτικό κριτήριο) που στρέφεται άμεσα κατά της στενά οριοθετημένης δημόσιας περιουσίας (Ελληνικό Δημόσιο, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ). Πρόκειται για αντιστοίχου περιεχομένου πρόβλεψη με εκείνες των άρ. 242 παρ. 5 και 216 παρ. 4 ΠΚ, στην οποία εφαρμόζονται τα όσα αναφέρθηκαν στις οικείες θέσεις. Το πλαίσιο ποινής της κακουργηματικής υπεξαίρεσης σε βάρος του Δημοσίου είναι κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες (βαρύ κακούργημα), προβλέπεται δε αυξημένος χρόνος παραγραφής (είκοσι έτη).

**ΑΠΑΤΗ (άρ. 386 ΠΚ)**

**1.** Όποιος με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων βλάπτει ξένη περιουσία πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή με σκοπό από τη βλάβη αυτής της περιουσίας να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος τιμωρείται με φυλάκιση, και αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή. Αν η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή.

**2.** Αν η απάτη στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η ζημιά που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι (20) έτη.

Στοιχεία του αδικήματος είναι τα εξής: πράξη εξαπάτησης-πλάνη-περιουσιακή διάθεση-περιουσιακή ζημία- υλική αντιστοιχία ζημίας και οφέλους- παράνομο περιουσιακό όφελος- -αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των εν λόγω στοιχείων.

Η πράξη εξαπάτησης λαμβάνει χώρα με τρεις επιμέρους τρόπους (παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών-αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών), οι οποίοι μπορούν να εναλλαχθούν μεταξύ τους (υπαλλακτικώς μεικτό έγκλημα).

**Γεγονότα** είναι συμβάντα ή καταστάσεις που αναφέρονται στο παρελθόν ή στο παρόν και μπορούν να αποδειχθούν.[[49]](#footnote-49) Διευκρινίζεται ότι δεν συνιστούν γεγονότα τα συμβάντα ή καταστάσεις που ανάγονται στο μέλλον. Έτσι, δεν τελεί απάτη ο Α, όταν πείθει τον επιχειρηματία Β να του καταβάλει το ποσό των 100.000 ευρώ, προκειμένου να συμμετέχει σε τουριστική επένδυση που θα πραγματοποιηθεί σε δημοφιλή καλοκαιρινό προορισμό. Αντιθέτως, εάν τα μελλοντικά περιστατικά συνοδεύονται από ισχυρισμούς γεγονότων που ανάγονται στο παρόν, τότε τελείται απάτη. Έτσι, αλλάζει η απάντηση στο παράδειγμά μας, εάν ο Α έπεισε τον Β να του καταβάλει το εν λόγω ποσό, με την ανακοίνωση της μελλοντικής επένδυσης, συνοδευόμενης από ψευδείς ισχυρισμούς που ανάγονται στο παρόν, όπως λ.χ. με την επίδειξη στον Α εκ μέρους του Β του αγοραπωλητηρίου συμβολαίου του οικοπέδου όπου δήθεν θα πραγματοποιούνταν η επένδυση, σχεδίων Πολιτικού Μηχανικού κ.ο.κ.

**Ψευδής παράσταση** υπάρχει όταν ο δράστης εμφανίζει τη πραγματικότητα διαφορετική από ό,τι πράγματι είναι, δημιουργεί δηλαδή μια πλαστή, αλλοιωμένη εικόνα της πραγματικότητας.[[50]](#footnote-50) Η ρητή παράσταση μπορεί να τελεστεί με οποιονδήποτε τρόπο, προφορικά, γραπτά ή με έργο, ενώ μπορεί να είναι και συναγόμενη (π.χ. ο Α κάθεται στο εστιατόριο, παραγγέλνει και καταναλώνει το προϊόν, παρότι δεν διαθέτει καθόλου χρήματα).

Η **αθέμιτη απόκρυψη** συνιστά ενεργητική απατηλή συμπεριφορά του δράστη, με την οποία παρεμποδίζεται ο παραπλανώμενος να λάβει γνώση της υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης (π.χ. στη περίπτωση που ο πωλητής μεταχειρισμένου αυτοκινήτου, με επέμβασή του στον χιλιομετρητή μείωσε τον αριθμό των χιλιομέτρων που αυτό είχε διανύσει και έτσι έπεισε τον αγοραστή ότι η φθορά που είχε υποστεί δεν ήταν μεγάλη, ο οποίος κατέβαλε μεγαλύτερο τίμημα).[[51]](#footnote-51)

Η **αθέμιτη παρασιώπηση αληθινού γεγονότος** τελείται πάντοτε με παράλειψη. Στη περίπτωση αυτή ο δράστης θα πρέπει να έχει ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ανακοίνωσής του. Η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση μπορεί να πηγάζει από το νόμο, από σύμβαση, από προηγούμενη πράξη του υπαιτίου (ενέργεια ή παράλειψη), από την οποία δημιουργήθηκε ο κίνδυνος επέλευσης του εγκληματικού αποτελέσματος (ζημίας) πράγμα το οποίο συμβαίνει, οσάκις ο δράστης με τη συμπεριφορά του προκάλεσε σε άλλον πεπλανημένες παραστάσεις και τον εξέθεσε σε κίνδυνο περιουσιακής βλάβης, οπότε έχει ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να αποτρέψει τον κίνδυνο αυτό, αίροντας τη προκληθείσα πλάνη. Κατά μία άποψη, η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση μπορεί να προκύπτει και από τις διατάξεις των άρθρων 197, 288 και 330 ΑΚ.

Συνεπεία της παράστασης ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή της αθέμιτης απόκρυψης ή παρασιώπησης αληθινών γεγονότων, ο αποδέκτης θα πρέπει να έχει σχηματίσει παράσταση για κάποιο γεγονός, η οποία δεν ανταποκρίνεται στη πραγματικότητα **(πλάνη)**.

Συνεπεία της ανωτέρω πλάνης, ο πλανώμενος θα πρέπει εν συνεχεία να προβεί σε **επιζήμια περιουσιακή διάθεση.** Διευκρινίζεται ωστόσο ότι εάν η επιζήμια περιουσιακή διάθεση δεν είναι αποτέλεσμα της πλάνης που ήθελε να προκαλέσει ο δράστης, αλλά άλλης πλάνης, δεν θα πρόκειται για τετελεσμένη απάτη, αλλά για απόπειρα (π.χ. στη περίπτωση που ο Α παριστά εν γνώσει ψευδώς στο Β ότι προσφερόμενο προς πώληση αγαλματίδιο είναι αρχαίο, αξιώνοντας την καταβολή τιμήματος στο οποίο αντιστοιχεί η αξία την οποία θα είχε αν ήταν αρχαίο, ο Β όμως το αγόρασε καταβάλλοντας το ζητούμενο τίμημα, όχι διότι πείστηκε ότι το αγαλματίδιο ήταν αρχαίο, αλλά διότι θεώρησε ότι ήταν φτιαγμένο από πολύτιμο μέταλλο).

Στο σημείο αυτό, σημειώνεται ότι ενώ πλανώμενος και διαθέτων αναγκαστικά ταυτίζονται, δεν απαραίτητο αυτός να διαθέτει από δική του περιουσία. Πρόκειται για τη λεγόμενη τριγωνική απάτη, στην οποία εμπλέκονται περισσότερα πρόσωπα, ήτοι ο δράστης, ο πλανώμενος-διαθέτων και ο φορέας της περιουσίας από την οποία γίνεται η τελικά επιζήμια περιουσιακή διάθεση-βλαπτόμενος (π.χ. ο εξαπατηθείς διευθύνων σύμβουλος μιας ΑΕ αποφασίζει την αγορά εξοπλισμού, πράξη που συνιστά περιουσιακή διάθεση, από τη περιουσία της εταιρείας). Τέτοια περίπτωση τριγωνικής απάτης είναι και η απάτη στο Πολιτικό Δικαστήριο, όπου κατά τη κρατούσα στη νομολογία άποψη δεν αρκεί η εκ μέρους του διαδίκου απλή παράθεση ψευδών ισχυρισμών κατά τη διεξαγωγή της δίκης, αλλά αυτοί να υποστηρίζονται με την επίκληση και προσαγωγή μη γνήσιων ή και ψευδών αποδεικτικών μέσων, όπως πλαστών-νοθευμένων εγγράφων ή γνήσιων εγγράφων αλλά με αναληθές περιεχόμενο ή ψευδομαρτύρων, αρκεί βέβαια τα αποδεικτικά αυτά μέσα να ανάγονται σε ουσιώδες πραγματικό (αμφισβητούμενο-προς απόδειξη) γεγονός. [[52]](#footnote-52)

Ως **περιουσιακή βλάβη** νοείται κάθε μείωση της συνολικής αξίας της περιουσίας, αλλά και η απειλή μείωσής της (διακινδύνευση), όταν δημιουργείται χειροτέρευση της ενεστώσας περιουσιακής κατάστασης, έτσι ώστε να μπορεί να αποτιμηθεί ως ήδη επελθούσα βλάβη, έστω και αν ο παθών έχει ενεργό αξίωση προς αποκατάστασή της (π.χ. επί πώλησης ακινήτου από μη κύριο, ο οποίος ισχυριζόμενος ότι είναι κύριος αυτού , παρέπεισε το συμβολαιογράφο να προβεί στη σύνταξη του συμβολαίου, η ζημία την οποία υφίσταται ο αληθινός κύριος συνίσταται στη χειροτέρευση της περιουσιακής του κατάστασης από τη μείωση της αξίας του, λόγω της αμφισβήτησης της κυριότητάς του και της δαπάνης στην οποία θα υποβληθεί από την εμπλοκή του σε δαπανηρό δικαστικό αγώνα προς άρση της αβεβαιότητας ως προς το ζήτημα της κυριότητάς του και όχι στο ποσό της αξίας του). Δεν στοιχειοθετείται περιουσιακή βλάβη και άρα απάτη, εφόσον η ζημία που υπέστη ο παθών ισοσταθμίζεται με ισάξια αντιπαροχή που περιήλθε σε αυτόν από την πράξη στην οποία παραπείστηκε, εκτός αν η αντιπαροχή είναι ολικά ή μερικά άχρηστη για τον παθόντα, ενόψει των προσωπικών του αναγκών.

Η **υλική αντιστοιχία ζημίας και οφέλους** πλέον τυποποιείται ρητά στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος («από τη βλάβη αυτής της περιουσίας να αποκομίσει») και έχει την έννοια ότι το σκοπούμενο περιουσιακό όφελος πρέπει να προέρχεται από τη βλαπτόμενη περιουσία , δηλαδή η ζημία του θύματος και το όφελος του δράστη ή τρίτου πρέπει να αποτελούν τις δύο όψεις του ίδιου νομίσματος.[[53]](#footnote-53)

Τέλος, η συμπεριφορά του δράστη θα πρέπει να είναι πρόσφορη να προσπορίσει στον ίδιο ή σε τρίτο παράνομο όφελος. **Παράνομο** είναι το όφελος όταν ο ωφελούμενος δεν έχει νόμιμη, ληξιπρόθεσμη και απαιτητή αξίωση και με τη πράξη της περιουσιακής διάθεσης στην οποία προέβη ο εξαπατηθείς αποσβένεται η αξίωση αυτή.

**Υποκειμενικώς** απαιτείται άμεσος δόλος β΄ βαθμού ή αναγκαίος δόλος (εν γνώσει) για τη πράξη εξαπάτησης (και για τους τρεις επιμέρους τρόπους τέλεσής της). Για όλα τα υπόλοιπα στοιχεία αρκεί ο ενδεχόμενος δόλος. Απαιτείται όμως επιπροσθέτως και ο σκοπός προσπορισμού **παρανόμου περιουσιακού οφέλους στον ίδιο ή τρίτο (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης)** , χωρίς να απαιτείται όμως και να επέλθει, προκειμένου ολοκληρωθεί το έγκλημα.

Η βασική απάτη αποτελεί πλημμέλημα, το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση, ενώ η απλά διακεκριμένη απάτη στοιχειοθετείται εφόσον η προκληθείσα ζημία είναι ιδιαίτερα μεγάλη (κάτω όμως του ποσοτικού ορίου των 120.000 ευρώ), με πλαίσιο ποινής φυλάκιση τουλάχιστον 3 μηνών και χρηματική ποινή σωρευτικά.

Η απάτη προσλαμβάνει κακουργηματικό χαρακτήρα εφόσον η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό τον 120.000 ευρώ (διακεκριμένη απάτη), με πλαίσιο ποινής κάθειρξη έως 10 έτη και χρηματική ποινή σωρευτικά. Στη προκειμένη περίπτωση, η αναβάθμιση της πράξης από πλημμέλημα σε κακούργημα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά δυνάμει του ποσοτικού κριτηρίου της υπέρβασης των 120.000 ευρώ. Εδώ εμπίπτουν οι κακουργηματικές απάτες σε βάρος της ιδιωτικής περιουσίας (συμπεριλαμβανομένων και ΝΠΙΔ όπου το δημόσιο μετέχει στη διοίκησή τους κ.ο.κ., λ.χ. τράπεζες, επιχειρήσεις δημοτικής ύδρευσης κ.ο.κ.).

Η ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή της απάτης θεμελιώνεται εφόσον στρέφεται άμεσα κατά του Ελληνικού Δημοσίου, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ και υπερβαίνει το ποσό των 120.000. Για τη στοιχειοθέτησή της επομένως απαιτείται, πέραν του ποσοτικού κριτηρίου της ζημίας άνω των 120.000 ευρώ, να συντρέχει και ακόμα ένα ποιοτικό κριτήριο, ήτοι η απάτη να στρέφεται άμεσα κατά της εν στενή εννοία δημόσιας περιουσίας. Σε αυτές τις περιπτώσεις η απάτη τιμωρείται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες, ενώ επίσης παραγράφεται μετά από είκοσι έτη (άρ. 386 παρ. 2 ΠΚ).

Η πλημμεληματική απάτη διώκεται πάντοτε κατόπιν υποβολής εγκλήσεως του παθόντος, ανεξαρτήτως του φορέα της βλαπτόμενης περιουσίας. Το ίδιο συμβαίνει και με την απάτη άνω των 120.000 ευρώ, εφόσον στρέφεται κατά ιδιωτικής περιουσίας. Μόνη περίπτωση αυτεπαγγέλτως διωκόμενης απάτης είναι αυτή της παρ. 2 του άρ. 386 ΠΚ, ήτοι η απάτη με προκληθείσα ζημία άνω των 120.000 ευρώ, που στρέφεται άμεσα κατά της δημόσιας περιουσίας (άρ. 405 παρ. 1 ΠΚ). Κανόνα με άλλα λόγια αποτελεί η κατ’ έγκληση δίωξη της απάτης και εξαίρεση η αυτεπάγγελτη δίωξη αυτής.

Π.χ., η απάτη 100.000 ευρώ σε βάρος του Δήμου Αθηναίων, διώκεται εφόσον ο Δήμος υποβάλλει έγκληση εντός τριών μηνών από τότε που πληροφορήθηκε τη τέλεση της πράξης σε βάρος του και τον υπαίτιο αυτής (άρ. 114 παρ. 1 ΠΚ), διά μέσου των αρμοδίων οργάνων του. Στο ίδιο παράδειγμά μας, εφόσον η απάτη υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ, τότε δεν απαιτείται έγκληση εκ μέρους του παθόντος Δήμου Αθηναίων, και ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών μπορεί να δράσει αυτεπαγγέλτως και να κινήσει ποινική δίωξη, εφόσον η σχετική πληροφορία περιήλθε σε γνώση του με οποιονδήποτε τρόπο.

Αντίθετα, η απάτη σε βάρος μιας Α.Ε., διώκεται πάντοτε κατόπιν υποβολής εγκλήσεως εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων της, ανεξαρτήτως ποσού.

Η απάτη είναι τετελεσμένη εφόσον πραγματοποιηθεί η επιζήμια περιουσιακή διάθεση και επέλθει ζημία στη περιουσία. Επομένως, νοείται **απόπειρα,** εφόσον ο δράστης έχει αρχίσει να εκτελεί την περιγραφόμενη στο νόμο αξιόποινη πράξη και τελικά δεν επέλθει κάποιο από τα απαιτούμενα διαδοχικά αποτελέσματα, δηλαδή η πλάνη, η περιουσιακή διάθεση ή η ζημία, εφόσον φυσικά ο δράστης είχε πλήρη δόλο τέλεσης του εγκλήματος. Πρακτικά, εφόσον στο έγκλημα της απάτης ο δράστης τελεί μόνο τη πράξη εξαπάτησης και όλα τα υπόλοιπα τα τελεί ο πλανώμενος διαθέτης, η απόπειρα θα πρέπει να αναζητηθεί στη πράξη εξαπάτησης.

**Συμμετοχή** είναι δυνατή σε όλες τις μορφές (συναυτουργία, ηθική αυτουργία, συνέργεια). Διευκρινίζεται ωστόσο ότι για τη συναυτουργία απαιτείται κάθε συναυτουργός να τελεί πράξη εξαπάτησης.

Κρίσιμο είναι το ζήτημα της συρροής πλαστογραφίας και απάτης, δοθέντος ότι στη δικαστηριακή πρακτική είναι πολύ συχνό το φαινόμενο της χρήσης πλαστού εγγράφου για τη πραγμάτωση της πράξης εξαπάτησης.

Έτσι, γίνεται δεκτό ότι αν η πλαστογραφία είναι πλημμεληματική, η ετερότητα των εννόμων αγαθών που προστατεύουν οι υπό κρίση διατάξεις (αποκλειστικά τα υπομνήματα και αποκλειστικά την περιουσία αντίστοιχα) καθιστά τη συρροή των εγκλημάτων **αληθινή,** είτε πρόκειται για τετελεσμένη απάτη είτε για απόπειρα απάτης.

Εάν πρόκειται για κακουργηματική πλαστογραφία, όπου συμπροστατεύεται μαζί με τα υπομνήματα και η περιουσία, η οποία συρρέει με απόπειρα απάτης, όπου η απαξία προσβολής της περιουσίας περιορίζεται στη διακινδύνευση, η συρροή τους είναι **φαινομενική** και η ποινή της κακουργηματικής πλαστογραφίας απορροφά την απαξία της απόπειρας απάτης. Αν όμως πρόκειται για **τετελεσμένη απάτη**, η ποινή της παρ. 3 του άρ. 216 δεν μπορεί να καλύψει την απαξία της βλάβης της περιουσίας, αφού εκεί τυποποιείται μόνο η διακινδύνευσή της. Ούτε όμως η αληθινή συρροή είναι ικανοποιητική, διότι απαξιολογείται δύο φορές αυτή η διακινδύνευση, μία στο άρ. 216 παρ. 3 ΠΚ (διακινδύνευση) και μία στο άρ. 386 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ (ως βλάβη που εμπεριέχει οπωσδήποτε αυτή τη διακινδύνευση). Επομένως, ορθότερη φαίνεται η λύση της **αληθινής συρροής κακουργηματικής απάτης** (άρ. 386 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ) όχι με κακουργηματική πλαστογραφία (άρ. 216 παρ. 3 ΠΚ), αλλά με **πλημμεληματική (άρ. 216 παρ. 1-2 ΠΚ).[[54]](#footnote-54)**

**ΕΚΒΙΑΣΗ (άρ. 385 ΠΚ)**

**1.** Όποιος, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή τρίτος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει άλλον με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή.

**2.** Αν η πράξη της προηγούμενης παραγράφου, τελέστηκε με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής τιμωρείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 380 ΠΚ.

**3.** Η εκβίαση τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) ετών και χρηματική ποινή αν ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε βία ή απειλή βλάβης της επιχείρησης, του επαγγέλματος, του λειτουργήματος ή άλλης δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος ή άλλος ή προσφέρθηκε να παρέχει ή παρέχει προστασία για την αποτροπή πρόκλησης τέτοιας βλάβης από τρίτον. Αν την παραπάνω πράξη τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ’ επάγγελμα, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή

Η εκβίαση προσομοιάζει με το έγκλημα της απάτης από πλευράς στοιχείων αντικειμενικής υπόστασης, με τη μόνη διαφορά ότι ο δράστης της εκβίασης τελεί πράξη εξαναγκασμού, σε αντίθεση με την απάτη, όπου τελεί πράξη εξαπάτησης. Ενώ λοιπόν και στα δύο εγκλήματα όλα τα υπόλοιπα τα πράττει το θύμα (επιζήμια περιουσιακή διάθεση), στη μεν εκβίαση η βούλησή του διαμορφώνεται ως προϊόν εξαναγκασμού, στη δε απάτη ως προϊόν πλάνης (βλ. ανωτέρω). Κεντρικό διαφοροποιό στοιχείο είναι ότι στην εκβίαση το θύμα γνωρίζει ότι η περιουσία του ζημιώνεται και προτιμά να προβεί σε περιουσιακή διάθεση προκειμένου να αποφύγει τα χειρότερα, ενώ στην απάτη το θύμα θεωρεί ότι πράττει με επωφελή για τη περιουσία του τρόπο, ή τουλάχιστον όχι επιζήμιο.

Στοιχεία του εγκλήματος είναι τα εξής: πράξη εξαναγκασμού-εξαναγκασμός-περιουσιακή διάθεση-περιουσιακή ζημία- υλική αντιστοιχία ζημίας και οφέλους- παράνομο περιουσιακό όφελος-αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των εν λόγω στοιχείων.

Η έννοια της **βίας** εν προκειμένω είναι ευρύτερη σε σχέση με αυτή της ληστείας, αφού περιλαμβάνει κάθε είδος βίας (και όχι μόνο τη σωματική), τόσο κατά προσώπου, όσο και με την επενέργεια πάνω σε πράγματα (π.χ. εμπρησμός σπιτιού). Ωστόσο, δεν εμπεριέχεται εδώ η απόλυτη βία , διότι έτσι δεν εκβιάζεται το θύμα για να πράξει, παραλείψει ή ανεχθεί κάτι που συνιστά περιουσιακή διάθεση (δεν κάμπτεται η βούλησή του), αφού η εκβίαση προϋποθέτει τη δυνατότητά του να θελήσει ή να συμπεριφερθεί και διαφορετικά. Στις περιπτώσεις απόλυτης βίας, η βούληση του θύματος είτε εξουδετερώνεται τελείως είτε δεν μπορεί καθόλου να πραγματωθεί.[[55]](#footnote-55)

**Απειλή** είναι η προαναγγελία κακού που πρόκειται να πραγματοποιηθεί από το δράστη κατά του απειλούμενου ή άλλου προσώπου που συνδέεται στενά με αυτόν η οποία αποβλέπει σε εξαναγκασμό του θύματος να πράξει, να παραλείψει ή να ανεχθεί κάτι. Και η απειλή στην εκβίαση είναι ευρύτερη σε σχέση με τη ληστεία, διότι δεν είναι ανάγκη να είναι ενωμένη με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής, παρά το κακό που απειλείται μπορεί να αφορά οποιαδήποτε έννομα αγαθά, όπως τη περιουσία του θύματος (θα σου κάψω το σπίτι κ.ο.κ.), την τιμή ή την υπόληψή του (απειλή αποκαλύψεων κ.ο.κ.). Το απειλούμενο κακό δεν απαιτείται να είναι και πραγματοποιήσιμο, αρκεί να δημιουργείται στον αποδέκτη της απειλής η εντύπωση ότι είναι. Η απειλή μπορεί να διατυπώνεται ρητά και άμεσα με οποιοδήποτε τρόπο, αλλά και έμμεσα ή σιωπηρά, δηλαδή να συνάγεται από τη συνολική συμπεριφορά του δράστη.

Κρίσιμο είναι το θύμα να **εξαναγκάστηκε** σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, δηλαδή να αποκλείεται η ελευθερία αυτοπροαίρετης βουλητικής απόφασής του.

Ως προς τα λοιπά στοιχεία του εγκλήματος, ισχύουν όσα αναπτύχθηκαν για το έγκλημα της απάτης. Και στην εκβίαση απαιτείται η προσφορότητα της συμπεριφοράς του δράστη να προσπορίσει στον ίδιο ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος, η υλική αντιστοιχία ζημίας και οφέλους κ.ο.κ.

**Υποκειμενικώς,** του νόμου μη διακρίνοντος, απαιτείται να συντρέχει δόλος οποιουδήποτε βαθμού (αρκούντως και του ενδεχομένου) για όλα τα στοιχεία του εγκλήματος, και επιπροσθέτως δόλος σκοπού για τον προσπορισμό οικονομικού οφέλους, χωρίς να απαιτείται και να επέλθει αυτό.

**Απόπειρα** συντρέχει εφόσον ο δράστης έχει αρχίσει να εκτελεί την περιγραφόμενη στο νόμο αξιόποινη πράξη και τελικά δεν επέλθει κάποιο από τα απαιτούμενα διαδοχικά αποτελέσματα, δηλαδή ο εξαναγκασμός, η περιουσιακή διάθεση ή η ζημία, εφόσον φυσικά ο δράστης είχε πλήρη δόλο τέλεσης του εγκλήματος. Πρακτικά, εφόσον στο έγκλημα της απάτης ο δράστης τελεί μόνο τη πράξη εξαναγκασμού και όλα τα υπόλοιπα τα τελεί ο πλανώμενος διαθέτης, η απόπειρα θα πρέπει να αναζητηθεί στη πράξη εξαπάτησης. Η εκβίαση είναι τετελεσμένη μόλις προκληθεί ζημία στη περιουσία, χωρίς να απαιτείται να επέλθει και το σκοπούμενο παράνομο όφελος στο δράστη ή σε τρίτο.

**Συμμετοχή** είναι δυνατή σε όλες τις μορφές της (συναυτουργία, ηθική αυτουργία, συνέργεια). Ειδικά επί συναυτουργίας, θα πρέπει κάθε συναυτουργός να τελεί πράξη εξαναγκασμού.

Η βασική εκβίαση αποτελεί πλημμέλημα, και τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή σωρευτικά.

Ιδιαιτερότητες εμφανίζονται στη κακουργηματική εκβίαση της παρ. 2 του άρ. 385 ΠΚ, τη λεγόμενη ληστοειδή εκβίαση, η οποία τελείται «με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής». Όπως εύκολα μπορεί να διαπιστώσει κανείς από την αντιπαραβολή του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ με το άρ. 380 παρ. 1 ΠΚ, η διατύπωση των δύο διατάξεων είναι ταυτόσημη. Ωστόσο, και στη περίπτωση του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ, δεν υπάγονται περιπτώσεις ακαταμάχητης σωματικής βίας που στρέφονται κατά του ίδιου του εξαναγκαζόμενου, αφού σε τέτοιες περιπτώσεις δεν είναι δυνατή η εκ μέρους του τέλεση της περιουσιακής διάθεσης. Έτσι, ως πράξη εξαναγκασμού νοείται της ληστοειδούς εκβίασης νοείται η εξαναγκάζουσα σωματική βία, ως ακαταμάχητη σωματική βία εναντίον τρίτου, και ηε εξειδικευμένη απειλή που εξαγγέλλει επικείμενη προσβολή της ζωής ή της υγείας άλλου από τον δράστη. Δεν περιλαμβάνονται πράξεις βίας κατά πράγματος ή απειλής εναντίον άλλου εννόμου αγαθού (ιδιοκτησίας, τιμής, προσωπικής ελευθερίας κ.λπ) ή και εναντίον ζωής ή υγείας, εφόσον η πρόκληση του κακού δεν είναι επικείμενη.[[56]](#footnote-56)

Η διάκριση της ληστοειδούς εκβίασης του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ και της ληστρικής εκβίασης του άρ. 380 παρ. 1 ΠΚ δεν είναι πάντοτε ευχερής, αφού ο τρόπος τέλεσης των δύο αδικημάτων ταυτίζεται. Πλην όμως, τα δύο αδικήματα διαφοροποιούνται

**α)** στο αντικείμενο του εγκλήματος, αφού η ληστεία προσβάλλει την ιδιοκτησία, ενώ η εκβίαση τη περιουσία. Έτσι, σε περιπτώσεις όπου το θύμα δεν εξαναγκάζεται με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής στη παράδοση ξένου κινητού πράγματος, αλλά σε οποιαδήποτε άλλη πράξη (π.χ. μεταβίβαση ακινήτου), τότε θα πρόκειται για εκβίαση του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ.

**Β)** Ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Στη ληστεία υφίσταται σκοπός παράνομης ιδιοποίησης που απαιτείται να συντρέχει αποκλειστικά στο πρόσωπο του δράστη, ενώ στην εκβίαση συντρέχει σκοπός προσπορισμού παρανόμου περουσιακού οφέλους, ο οποίος μπορεί να είναι και υπέρ τρίτου.

**Γ)** Ως προς τη πρόκληση περιουσιακής βλάβης, καθώς για τη στοιχειοθέτηση εκβίασης απαιτείται περιουσιακή ζημία, ενώ στη ληστεία αρκεί η προσβολή της ιδιοκτησίας έστω και χωρίς ζημία της περιουσίας (εκείνος π.χ. που αφαιρεί με απειλή όπλου πίνακα του παθόντος αφήνοντάς του συγχρόνως χρηματικό ποσό υπερδιπλάσιο της αγοραίας αξίας του πίνακα, δεν προσβάλλει την περιουσία ως σύνολο, τελεί όμως ληστεία).

Η απλή ληστοειδής εκβίαση τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή σωρευτικά.

Όπως συνάγεται από τη παραπομπή του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ στο άρ. 380 παρ. 1-2 ΠΚ, εφόσον η ληστοειδής εκβίαση τελέστηκε με ιδιαίτερη σκληρότητα ή είχε ως αποτέλεσμα τη πρόκληση βαριάς σωματικής βλάβης ή το θάνατο, τιμωρείται με ισόβια κάθειρξη.

Τέλος, στη **παρ. 3 του άρ. 385 ΠΚ,** τυποποιείται η εκβίαση επιχειρήσεων. Το αδίκημα έχει εξειδικευμένο αντικείμενο, καθώς εδώ η εκβίαση στρέφεται αποκλειστικά κατά της επιχείρησης, του επαγγέλματος κ.ο.κ. Η βασική εκβίαση επιχειρήσεων τιμωρείται με πλαίσιο ποινής φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, ενώ εφόσον διαπράττεται από πρόσωπο που τελεί κατ’ επάγγελμα εκβιάσεις επιχειρήσεων κ.ο.κ., τότε τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.

**ΑΠΙΣΤΙΑ (άρ. 390 ΠΚ)**

**1.** Όποιος κατά παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης προκαλεί εν γνώσει βέβαιη ζημία στην περιουσία άλλου, της οποίας βάσει νόμου ή δικαιοπραξίας έχει την επιμέλεια ή διαχείριση (ολική ή μερική ή μόνο για ορισμένη πράξη), τιμωρείται με φυλάκιση και αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή. Αν η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή.

**2.** Αν η απιστία στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά των ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι (20) έτη.

Στοιχεία του αδικήματος είναι τα εξής:

1. Διαχείριση ή επιμέλεια ξένης περιουσίας (ολική ή μερική ή για ορισμένη μόνο πράξη) βάσει νόμου ή δικαιοπραξίας

2. Εξωτερική (έναντι τρίτων) πράξη ή παράλειψη

3. Δικαιοπρακτικός χαρακτήρας της συμπεριφοράς

4. Παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης

5. Βέβαιη (οριστική) περιουσιακή ζημία

6. Αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ πλημμελούς διαχείρισης και οριστικής ζημίας.[[57]](#footnote-57)

**Υποκείμενο** τέλεσης του εγκλήματος της απιστίας μπορεί να είναι μόνο ο διαχειριστής ή επιμελητής της ξένης περιουσίας και όχι οποιοσδήποτε, με αποτέλεσμα η απιστία να κατατάσσεται στα γνήσια ιδιαίτερα εγκλήματα. Εφόσον η συγκεκριμένη ιδιότητα απουσιάζει, δεν μπορεί να γίνει λόγος για τέλεση απιστίας.

**Διαχειριστής** είναι το πρόσωπο εκείνο, όχι που διενεργεί απλώς υλικές πράξεις, αλλά νομικές διαχειριστικές πράξεις, έχοντας τη δυνατότητα ανάπτυξης πρωτοβουλίας και λήψης (και εκτέλεσης) αποφάσεων με κίνδυνο και ευθύνη αυτού. **Συστατικό στοιχείο επομένως της έννοιας του διαχειριστή ή επιμελητή είναι το «αυτόβουλον» κατά τη λήψη και εκτέλεση αποφάσεων,** το οποίο συνίσταται στη διενέργεια **νομικών διαχειριστικών πράξεων (και όχι απλώς υλικών),** που συνιστούν την έννοια της διαχείρισης, με την αναγνώριση της συνδρομής κάποιας, έστω ως ένα βαθμό, διακριτικής εξουσίας, και όχι κατόπιν απολύτως δεσμευτικών εντολών, από τις οποίες δεν του αναγνωρίζεται καμία δυνατότητα παρέκκλισης. Αντίθετα, το πρόσωπο το οποίο ακολουθεί ρητές δεσμευτικές εντολές ως προς τη διαχείριση της ξένης περιουσίας, χωρίς να του αναγνωρίζεται καμία δυνατότητα παρέκκλισης από αυτές και ανάπτυξης δικής του πρωτοβουλίας, στερείται της ιδιότητας του διαχειριστή, και άρα δεν μπορεί να αποτελέσει ενεργητικό υποκείμενο του εγκλήματος του άρθρου 390 ΠΚ. Διαχειριστές μπορούν να είναι και υπάλληλοι κατά το άρθρο 13 στοιχ. α΄ ΠΚ, εφόσον όμως τους αναγνωρίζεται διακριτική ευχέρεια έως ένα βαθμό, και δεν πράττουν ακολουθώντας απολύτως δεσμευτικές εντολές. Επίσης, «διαχειριστής» κατά το άρ. 390 ΠΚ δεν είναι και εκείνος ο οποίος έχει εν τοις πράγμασι την εξουσία διαθέσεως και βλάβης της ξένης περιουσίας, χωρίς όμως αυτή να βασίζεται σε κάποιο νομικό θεμέλιο.

Πηγές της διαχειριστικής εξουσίας μπορεί να είναι ο νόμος, η σύμβαση, ή ακόμα και ένας συνδυασμός των δύο.

Η ζημιογόνος ενέργεια ή παράλειψη του διαχειριστή θα πρέπει να φέρει δύο επιμέρους στοιχεία, προκειμένου να υπαχθεί στην αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 390 ΠΚ, τα οποία είναι αφενός ο **εξωτερικός,** αφετέρου ο **δικαιοπρακτικός χαρακτήρας αυτής**, τα οποία θα πρέπει να συντρέχουν **σωρευτικά.** Υπό αυτό το πρίσμα, **δεν συνιστούν απιστία εσωτερικές υλικές πράξεις** του διαχειριστή (π.χ. ιδιοποίηση χρημάτων εκ μέρους του διαχειριστή της επιχείρησης, εξάλειψη από τη μνήμη ηλ. Υπολογιστή του αρχείου των πελατών της κ.ο.κ.), οι **εξωτερικές υλικές πράξεις του διαχειριστή** (π.χ. εξύβριση κεντρικού πελάτη της επιχείρησης από το διαχειριστή και απώλεια μελλοντικής συνεργασίας), **εσωτερικές δικαιοπραξίες** (π.χ. η χωρίς δικαίωμα λήψη εκ μέρους του διαχειριστή άτοκου δανείου από το ταμείο της εταιρείας για ένα έτος, η λήψη εκ μέρους του διαχειριστή υψηλότερης αντιμισθίας από εκείνη που είχε εγκρίνει η γενική συνέλευση) καθώς και οι **εξωτερικές δικαιοπραξίες που ωστόσο δεν συνιστούν ενάσκηση αντιπροσωπευτικής εξουσίας** (π.χ. παροχή έκπτωσης στο πελάτη από τον ταμία χωρίς σχετικό δικαίωμα του τελευταίου).

Διευκρινίζεται ωστόσο ότι στην αντικειμενική υπόσταση του άρ. 390 ΠΚ δεν υπάγονται μόνο οι εξωτερικές stricto sensu δικαιοπραξίες (π.χ. δάνειο, πώληση σε τιμή κατώτερη της αγοραίας κ.ο.κ.) αλλά και οι «δικαιοπρακτικές παραλείψεις», όπως λ.χ. η σιωπηρή έγκριση πωλήσεως επί δοκιμή – αρ. 564 παρ. 2 ΑΚ, η σιωπηρή ανανέωση συμβάσεως διαρκείας - αρ. 611 ΑΚ κλπ.,

- Οι διαδικαστικές πράξεις (π.χ. η άσκηση αγωγής και η παραίτηση από αυτήν, η κύρια παρέμβαση, η προσεπίκληση κ.λπ.), καθώς και οι παραλείψεις διενέργειάς τους (π.χ. παράλειψη άσκησης αγωγής με αποτέλεσμα την παραγραφή της αξίωσης)

- Οι «οιονεί» δικαιοπραξίες (π.χ. όχληση - αρ. 340 ΑΚ, άρνηση αποδοχής της παροχής - αρ. 350 ΑΚ),

οι «ανακοινώσεις παραστάσεως» (γνωστοποίηση της δημόσιας καταθέσεως - αρ. 430 ΑΚ), καθώς και οι παραλείψεις διενέργειας «οιονεί» δικαιοπραξιών (π.χ. παράλειψη όχλησης του οφειλέτη, με αποτέλεσμα αυτός να μην καθίσταται υπερήμερος),

- Οι παραλείψεις αποτροπής του επιζήμιου αποτελέσματος (π.χ. ο διαχειριστής αδρανεί να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, παρότι έχει λάβει γνώση της επιβλαβούς σύμβασης που έχει συνάψει ο συνδιαχειριστής).

Για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος απαιτείται, πέραν της εξωτερικού και δικαιοπρακτικού χαρακτήρα, κατά κατάχρηση της αντιπροσωπευτικής του εξουσίας, ζημιώδους ενέργειας ή παράλειψης του διαχειριστή, να παραβιάζονται αντίστοιχα, με την εν λόγω ενέργεια ή παράλειψη, **οι κανόνες της επιμελούς διαχείρισης**. Κρίσιμο όριο για τη παραβίαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, είναι η εσωτερική σχέση μεταξύ του φορέα της περιουσίας και του διαχειριστή, στην οποία αποτυπώνονται οι εκάστοτε όροι διαχείρισης, όπως αυτοί απορρέουν είτε από το νόμο (π.χ. επίτροπος ανηλίκου), είτε από το καταστατικό του νομικού προσώπου, είτε από οδηγίες ή κατευθυντήριες εντολές του φορέα της περιουσίας κ.ο.κ.

Για την αναζήτηση επομένως του ακριβούς περιεχομένου των κανόνων επιμελούς διαχείρισης στον εκάστοτε τομέα διαχείρισης, και προκειμένου να διαπιστωθεί εάν αυτοί έχουν τηρηθεί ή έχουν παραβιαστεί σε κάθε in concreto περίπτωση, ο ερμηνευτής του δικαίου θα πρέπει να ανατρέξει είτε στο καταστατικό, τις εσωτερικές εγκυκλίους κ.λπ. του νομικού προσώπου, είτε σε άλλες νομικές διατάξεις, όπως στον νόμο για τις ανώνυμες εταιρείας (Ν. 4548/2018) ή άλλες διατάξεις της εμπορικής νομοθεσίας, στη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων (Ν. 4412/2016) για τη διαχείριση του δημοσίου τομέα κ.ο.κ. Παρατηρούμε επομένως ότι ως προς το στοιχείο της παράβασης των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, το έγκλημα της απιστίας αποτελεί «λευκή» ποινική διάταξη, το περιεχόμενο της οποίας δεν προσδιορίζεται σαφώς εντός του ποινικού νόμου, αλλά αντιθέτως, για την αποσαφήνιση αυτής επιβάλλεται η παραπομπή του εφαρμοστή σε άλλες διατάξεις.

Συνεπεία της διαχειριστικής πράξης ή παράλειψης εξωτερικού και δικαιοπρακτικού χαρακτήρα κατά παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, θα πρέπει να προκαλείται **βέβαιη ζημία** στην υπό διαχείριση περιουσία.

Σύμφωνα με την κρατούσα στη θεωρία και νομολογία άποψη, η έννοια της περιουσιακής ζημίας επί απιστίας, είναι αντίστοιχη με αυτήν της απάτης, με συνέπεια, για την κατάφασή της, να απαιτείται σύγκριση της χρηματικής αποτιμήσεως της περιουσίας πριν την άπιστη διαχειριστική πράξη, με τη χρηματική αποτίμηση αυτής, μετά την προσβολή της μέσω της άπιστης διαχειριστικής πράξης. Εφόσον το αποτέλεσμα της σύγκρισης είναι παθητικό, δηλαδή προκύπτει μείωση της χρηματικής αποτίμησης της περιουσίας μετά την εγκληματική πράξη, σε σχέση με την προ της εγκληματικής πράξης χρηματική αποτίμησή της, τότε διαπιστώνεται περιουσιακή βλάβη.

Και εδώ ισχύουν σε γενικές γραμμές τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για την απάτη. Έτσι, και επί απιστίας, εφόσον η συνεπεία της άπιστης διαχειριστικής πράξης παροχή εκ μέρους του φορέα, ισοσταθμίζεται από ίσης αξίας αντιπαροχή εκ μέρους του αντισυμβαλλομένου του, τότε δεν διαπιστώνεται περιουσιακή ζημία. Όμως, όπως και στην απάτη, εφόσον η ίσης αξίας αντιπαροχή εκ μέρους του αντισυμβαλλομένου-τρίτου, δεν έχει καμία χρησιμότητα για το φορέα της περιουσίας, τότε θεμελιώνεται ζημία και άρα έχουμε τετελεσμένη απιστία.

Επίσης, κατά τη κρατούσα άποψη, η διακινδύνευση της περιουσίας εξομοιώνεται με ενεστώσα περιουσιακή βλάβη, με αποτέλεσμα τη τέλεση απιστίας στις περιπτώσεις της καταφανούς παράβασης των κανόνων της επιμελούς διαχείρισης, υπό την έννοια ότι η καταφανής παράβαση των κανόνων της επιμελούς διαχείρισης εκ μέρους του διαχειριστή είχε ως συνέπεια την πρόκληση κινδύνου τέτοιας έντασης στην υπό διαχείριση περιουσία, ώστε η τυχόν μη επέλευση ζημίας σε αυτή να εκλαμβάνεται ως ένα τυχαίο γεγονός (π.χ. χορήγηση δανείου στον καταφανώς αφερέγγυο οφειλέτη, συνεπεία της οποίας προκλήθηκε κίνδυνος στην υπό διαχείριση περιουσία).

Διευκρινίζεται ωστόσο ότι **εφόσον η επιζήμια διαχειριστική πράξη ή παράλειψη λαμβάνει χώρα με τη συναίνεση του φορέα αυτής (π.χ. έγκριση της Γενικής Συνελεύσεως της Α.Ε.), δεν τελείται απιστία, αφού ο διαχειριστής δεν παραβιάζει το καθήκον επιμελούς διαχείρισης, παρά αντιθέτως δρα εντός των ορίων της εξουσίας εκπροσώπησης και δεν καταχράται αυτής.**

Μεταξύ των στοιχείων του εγκλήματος απαιτείται αιτιώδης σύνδεσμος.

**Υποκειμενικώς,** απαιτείται άμεσος δόλος β΄ βαθμού ή αναγκαίος δόλος για όλα τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης («εν γνώσει»), μη αρκούντως του ενδεχόμενου δόλου.

**Απόπειρα απιστίας** είναι δυνατή, όταν για λόγους ανεξάρτητους από τη θέληση του δράστη, που δεν προκύπτουν εκ των υστέρων μετά την ολοκλήρωση της επιζήμιας διαχειριστικής συμπεριφοράς, εμποδίζεται η επέλευση της περιουσιακής βλάβης. Εφόσον γίνει δεκτή η θεώρηση της διακινδύνευσης της περιουσίας ως ενεστώσας περιουσιακής βλάβης, τότε το πεδίο της απόπειρας στην απιστία περιορίζεται δραστικά, αφού αυτές οι περιπτώσεις αντιμετωπίζονται ως τετελεσμένες απιστίες. Εάν αντιθέτως γίνει δεκτή η αντίθετη εκδοχή, κατά την οποία ειδικά στο έγκλημα της απιστίας, η διακινδύνευση της υπό διαχείριση περιουσίας δεν εξομοιώνεται με ενεστώσα περιουσιακή βλάβη, συμπέρασμα το οποίο απορρέει από τη διατύπωση του νόμου, στον οποίο γίνεται ρητή αναφορά σε «βέβαιη ζημία», τότε ασφαλώς το πεδίο της απόπειρας διευρύνεται, καταλαμβάνοντας τις ανωτέρω περιπτώσεις.

**Συμμετοχή** είναι δυνατή σε όλες τις μορφές (συναυτουργία, ηθική αυτουργία, συνέργεια). Επί συναυτουργίας, θα πρέπει και ο συναυτουργός να φέρει την ιδιότητα του διαχειριστή ή επιμελητή ξένης περιουσίας, καθώς επίσης και να πραγματώνει τη διαχειριστική πράξη που συνθέτει το έγκλημα της απιστίας.

Αντίστοιχα, ενόψει της κατάταξης της απιστίας στα γνήσια ιδιαίτερα εγκλήματα, ο συμμέτοχος που δε φέρει την ιδιότητα του διαχειριστή ή επιμελητή ξένης περιουσίας, τιμωρείται κατ’ άρθρο 49 παρ. 1 εδ. α΄ ΠΚ με μειωμένη ποινή, κατ’ άρθρο 83 ΠΚ. Επομένως, ο ηθικός αυτουργός που δεν είναι διαχειριστής, τιμωρείται με μειωμένη ποινή (άρ. 49 σε συνδ. με άρ. 83 ΠΚ), στο δε απλό συνεργό, ο οποίος τιμωρείται ήδη με μειωμένη ποινή (άρ. 47 σε συνδ. με άρ. 83 ΠΚ), εφόσον δε φέρει τη διαχειριστική ιδιότητα, ενόψει της εφαρμογής του άρ. 49 παρ. 1 παρ. 1 εδ. α΄ ΠΚ και του αντίστοιχου μειωμένου πλαισίου ποινής κατ’ άρθρο 83 ΠΚ, εφαρμόζεται το άρ. 85 ΠΚ (συρροή λόγων μείωσης της ποινής).

Στις περιπτώσεις όμως που η ιδιότητα του διαχειριστή ή επιμελητή ξένης περιουσίας διαπιστώνεται μόνο στο πρόσωπο των συμμετόχων και όχι στο πρόσωπο του αυτουργού, τότε οι συμμέτοχοι θα τιμωρηθούν ως αυτουργοί, και ο μη έχων τη διαχειριστική ιδιότητα αυτουργός τιμωρείται ως συνεργός, σύμφωνα με το αρ. 49 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ, η δε τιμώρηση του (μη έχοντα τη διαχειριστική ιδιότητα) αυτουργού θα γίνει σύμφωνα με τη ρύθμιση του αρ. 47 ΠΚ, και κατά κανόνα θα επιβάλλεται μειωμένη ποινή, κατ’ άρθρο 83 ΠΚ, μετά την επαναδιατύπωση της διάταξης με τον Ν. 4619/2019.

Η βασική απιστία τιμωρείται με φυλάκιση και αν η προκληθείσα ζημία είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον 3 μηνών και χρηματική ποινή (απλά διακεκριμένη παραλλαγή). Εφόσον από την απιστία προκαλείται ζημία άνω των 120.000 ευρώ (ποσοτικό κριτήριο), τότε προσλαμβάνει κακουργηματικό χαρακτήρα και τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή (διακεκριμένη παραλλαγή). Εάν η απιστία προκαλεί άμεση ζημία άνω των 120.000 ευρώ σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ (ποσοτικό και ποιοτικό κριτήριο σωρευτικά), τότε τιμωρείται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες, ενώ επίσης προβλέπεται χρόνος παραγραφής είκοσι ετών.

Από πλευράς **δίωξης**, η πλημμεληματική απιστία διώκεται πάντοτε κατόπιν εγκλήσεως, ανεξαρτήτως παθόντος φορέα. Έτσι, η απιστία με προκληθείσα ζημία κάτω των 120.000 ευρώ, διώκεται πάντοτε κατόπιν εγκλήσεως, ανεξαρτήτως εάν στρέφεται σε βάρος ιδιωτικής ή δημόσιας περιουσίας. Αντιθέτως, όταν η προκληθείσα ζημία υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ και στοιχειοθετείται κακουργηματική απιστία, τότε διώκεται κατά κανόνα αυτεπαγγέλτως, με εξαίρεση τα πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα και τις λοιπές επιχειρήσεις του χρηματοπιστωτικού τομέα, όπου απαιτείται έγκληση (άρ. 405 παρ. 1 εδ. β΄ ΠΚ). Επομένως, ενώ η απιστία με ζημία άνω των 120.000 ευρώ σε βάρος μιας ΑΕ ή ΟΕ ή ΕΠΕ διώκεται αυτεπαγγέλτως, η απιστία με ζημία άνω των 120.000 σε βάρος μιας Τράπεζας διώκεται κατόπιν υποβολής εγκλήσεως εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων της. Τέλος, η απιστία με προκληθείσα ζημία που υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ σε βάρος του Δημοσίου, διώκεται αυτεπαγγέλτως.

**ΚΛΟΠΗ (άρ. 372 ΠΚ)**

1.Όποιος αφαιρεί ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα από την κατοχή άλλου με σκοπό να το ιδιοποιηθεί παράνομα, τιμωρείται με φυλάκιση και αν το αντικείμενο της κλοπής είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή.

2. Κινητό πράγμα θεωρείται κατά τον Κώδικα και η ηλεκτρική και κάθε άλλης μορφής ενέργεια

Το στοιχείο του ποιος έχει τη κατοχή του ξένου κινητού πράγματος είναι κρίσιμο, καθώς διαφοροποιεί την αντικειμενική υπόσταση της κλοπής από εκείνη της υπεξαίρεσης, καθώς για να υπάρξει πράξη αφαίρεσης (και άρα κλοπή) θα πρέπει η κατοχή να βρίσκεται σε άλλο εκτός από το δράστη πρόσωπο. Ως **κατοχή** νοείται η φυσική εξουσία ενός προσώπου πάνω σε ένα πράγμα, η οποία ασκείται με (φυσική) θέληση εξουσίασης.[[58]](#footnote-58)

Κρίσιμη είναι η διάκριση μεταξύ κατοχής και απλής σωματικής επαφής. Για να υπάρξει αποτελεσματική οριοθέτηση των ανωτέρω, κρίσιμο είναι το περιεχόμενο των σχετικών συμβάσεων και το εύρος των εξουσιών που παραχωρούνται σε κάποιον (π.χ. αρμοδιότητα αυτοδύναμης ανάληψης πρωτοβουλιών σε σχέση με το πράγμα, αρμοδιότητα χρήσης του πράγματος, η οποία μπορεί να επιφέρει μέχρι και τη φυσική φθορά του κ.ο.κ.). Έτσι, ο πελάτης που χρησιμοποιεί τα σκεύη τροφής στο εστιατόριο (πιάτα κ.λπ.) δεν έχει κατοχή επ’ αυτών, και σε περίπτωση που το αφαιρέσει για να το ιδιοποιηθεί, τελεί κλοπή (και όχι υπεξαίρεση). Οι βοηθοί κατοχής (λ.χ. οικιακοί βοηθοί, υπάλληλοι συνεργείων, καταστημάτων κ.ο.κ.) δεν έχουν κατοχή στα πράγματα του ιδιοκτήτη, ακόμη και όταν τα χρησιμοποιούν για δικό τους λογαριασμό.

Η πράξη της **αφαίρεσης,** προϋποθέτει δύο στάδια, ήτοι της θραύση ή κατάλυση της παλιάς κατοχής και τη θεμελίωση νέας. Με τη πρώτη ενέργεια ο παλιός κάτοχος χάνει τη φυσική εξουσία πάνω στο πράγμα, ενώ με τη δεύτερη την αποκτά ο νέος κάτοχος. Η **θραύση ή κατάλυση** της παλιάς κατοχής γίνεται συνήθως με τη χωρίς τη θέληση του κατόχου απομάκρυνση από το χώρο εκείνο όπου ο κάτοχος του προόριζε να βρίσκεται, ασκώντας έτσι τον έλεγχο και την κυριαρχία επ’ αυτού (λ.χ. ο υπαίτιος το βγάζει από το ράφι, το συρτάρι κ.ο.κ.). Η **θεμελίωση** της νέας κατοχής γίνεται με την θέση του πράγματος στη κυριαρχία του δράστη. Κρίσιμο είναι ο παλαιός κάτοχος να μη μπορεί δίχως άλλο να έχει πρόσβαση στο πράγμα, να μην μπορεί να το εξουσιάζει δίχως να παρακάμψει την πραγματική εξουσία του νέου κατόχου.

**Υποκειμενικώς,** απαιτείται οποιοδήποτε είδος δόλου (αρκούντως και του ενδεχομένου) του νόμου μη διακρίνοντος, πλην όμως απαιτείται επιπροσθέτως και ο σκοπός παράνομης ιδιοποίησης στο πρόσωπο του δράστη (έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης), ο οποίος υφίσταται όταν ο δράστης επιδιώκει να ενσωματώσει στη περιουσία του οριστικά το αφαιρούμενο ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα και να το διαθέτει σαν να είναι κύριος αυτού.[[59]](#footnote-59) Ο σκοπός παράνομης ιδιοποίησης αρμόζει αποκλειστικά στο πρόσωπο του δράστη («με σκοπό να το ιδιοποιηθεί παράνομα»), ελλείψει δε του ανωτέρω υποκειμενικού στοιχείου, δεν τελείται κλοπή. Έτσι, η αφαίρεση ξένου κινητού πράγματος με σκοπό προσωρινής χρήσης (παροδικής εκμετάλλευσης) δεν συνιστά κλοπή (π.χ. αφαίρεση μιας τηλεόρασης με σκοπό παρακολούθησης μιας εκπομπής και εν συνεχεία επιστροφής της, ενός βιβλίου με σκοπό την ανάγνωσή του και εν συνεχεία επιστροφής του κ.ο.κ.) παρά ενδεχομένως το έγκλημα του άρ. 374Α ΠΚ, εφόσον πρόκειται για ξένο μηχανοκίνητο μεταφορικό μέσο. Ο σκοπός παράνομης ιδιοποίησης θα πρέπει να ενυπάρχει κατά το χρόνο της αφαίρεσης.

**Απόπειρα** συντρέχει στις περιπτώσεις θραύσης της παλιάς κατοχής και περαιτέρω προσπάθειας θεμελίωσης νέας (π.χ. ο Α απομακρύνει το πράγμα από το σπίτι, τη βιβλιοθήκη ή το τρένο και το πετά έξω από το παράθυρο, χωρίς να προλάβει να το πάρει ο ίδιος ή ο συναυτουργός του, ξεκρεμά τον πίνακα ζωγραφικής κ.ο.κ.).

Μόνη η παραβίαση ενός ευρύτερου περίκλειστου χώρου κυριαρχίας (οικοδομή, πολυκατάστημα, χωράφι) πολλώ μάλλον αυτή του περιβάλλοντος χώρου (κήπος, αυλή) δεν επαρκεί για την κατάφαση απόπειρας κλοπής.[[60]](#footnote-60) Ωστόσο, διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ο δράστης να προχωρήσει τόσο τη δράση του, φτάνοντας μέχρι και στο σημείο να αγγίξει το υποψήφιο κλοπιμαίο, για να στοιχειοθετηθεί απόπειρα. Έτσι, το να κάνει κανείς το σπίτι «άνω κάτω» και να αποχωρήσει επειδή δεν βρήκε το πράγμα, η προσπάθεια διάρρηξης του συρταριού, της ντουλάπας κ.ο.κ., συνιστούν απόπειρα κλοπής.

**Συμμετοχή** είναι νοητή σε όλες τις εκφάνσεις της (συναυτουργία, ηθική αυτουργία συνέργεια).

**ΔΙΑΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΚΛΟΠΗ (άρ. 374 ΠΚ)**

Η κλοπή τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή αν: α) ο υπαίτιος αφαιρεί από τόπο προορισμένο για θρησκευτική λατρεία, πράγμα αφιερωμένο σε αυτή καλλιτεχνικής ή αρχαιολογικής ή ιστορικής σημασίας, β) ο υπαίτιος αφαιρεί πράγμα επιστημονικής ή καλλιτεχνικής ή αρχαιολογικής ή ιστορικής σημασίας που βρίσκεται σε συλλογή εκτεθειμένη σε κοινή θέα ή σε δημόσιο οίκημα ή σε άλλο δημόσιο τόπο, βα) ο υπαίτιος αφαιρεί πράγμα προορισμένο από τη θέση του ή από την κατασκευή του για την εξυπηρέτηση της λειτουργίας ή την ασφάλεια της συγκοινωνίας μέσων σταθερής τροχιάς, πλοίων ή αεροσκαφών, ββ) ο υπαίτιος αφαιρεί πράγμα που αποτελεί τμήμα εξοπλισμού δικτύου μεταφοράς ή διανομής ηλεκτρικής ενέργειας ή δικτύου αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων υδάτων, γ) η συνολική αξία των αφαιρεθέντων αντικειμένων υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, δ) τελέστηκε από δύο ή περισσότερους που είχαν οργανωθεί με σκοπό την τέλεση κλοπών, ε) η πράξη τελέστηκε από πρόσωπο που διαπράττει κλοπές κατ’ επάγγελμα.

2. Αν η κλοπή στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η αξία του αντικειμένου της υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι έτη.

**Η οργάνωση δύο ή περισσοτέρων με σκοπό την τέλεση κλοπών (άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. δ΄ ΠΚ):** Για τη στοιχειοθέτηση της εν λόγω διακεκριμένης κλοπής, απαιτείται πρώτον η συγκεκριμένη κλοπή να διαπράττεται από δύο ή περισσότερα άτομα, χωρίς να ενδιαφέρει με ποια κατανομή ρόλων λαμβάνει χώρα αυτή η συνεργασία, και δεύτερον να υφίσταται μεταξύ των ανωτέρω προσώπων προηγούμενη οργάνωση με σκοπό τη τέλεση κλοπών, δηλαδή να υπήρξε πλαίσιο εγκληματικής δράσης, στο οποίο εντάχθηκε και η διαπραχθείσα κλοπή. Ειδικότερα, ο όρος οργάνωση χρησιμοποιείται στο πλαίσιο του άρθρου 187 ΠΚ, και απαιτείται μια στοιχειώδης έστω δομή, και περαιτέρω ύπαρξη συμφωνίας για την από κοινού τέλεση των κλοπών. Προϋποτίθεται δηλαδή η οργάνωση του άρ. 187 παρ. 3 ΠΚ προκειμένου να γίνει λόγος για το αδίκημα του άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. δ΄ ΠΚ.

**Κλοπή πράγματος θρησκευτικής λατρείας (άρ. 374 παρ. 1 στοιχ. α΄ ΠΚ):** Τρεις προϋποθέσεις α) αφιερωμένη στη θρησκευτική λατρεία αντικείμενο (π.χ. εικόνες, ιερά σκεύη, άμφια κ.λπ), β) εκτός από λατρευτικό προορισμό, να έχει και καλλιτεχνική, αρχαιολογική ή ιστορική σημασία, χωρίς να αρκεί από μόνη της η λατρευτική ιδιότητα γ) ο τόπος από τον οποίο αφαιρείται το λατρευτικό αντικείμενο θα πρέπει να είναι αφιερωμένος στην τέλεση της ίδιας λατρείας (λατρευτικός σύνδεσμος). Έτσι, η κλοπή ενός Ευαγγελίου που χρονολογείται από τον 1ο αιώνα μ.Χ. και αποτελεί έργο ενός σπουδαίου Ιεραπόστολου και μετέπειτα Αγίου, το οποίο εκλάπη από την οικία του αρχαιοδίφη Α, δεν υπάγεται στη συγκεκριμένη παραλλαγή.

**Κλοπή πράγματος επιστημονικής ή καλλιτεχνικής ή αρχαιολογικής ή ιστορικής σημασίας (άρ. 374 παρ. 1 β΄ ΠΚ):** Δύο στοιχεία α) το αντικείμενο της κλοπής να έχει μια συγκεκριμένη ιδιότητα, να είναι δηλαδή επιστημονικής ή καλλιτεχνικής ή αρχαιολογικής ή ιστορικής σημασίας και β) να βρίσκεται σε συλλογή εκτεθειμένη σε κοινή θέα ή σε δημόσιο οίκημα ή σε άλλο δημόσιο τόπο.

**Κλοπή άνω των 120.000 ευρώ (άρ. 374 παρ. 1 γ΄ ΠΚ):** Εδώ η κλοπή προσλαμβάνει κακουργηματική απαξία εφόσον η συνολική αξία των αφαιρεθέντων αντικειμένων υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ (ποσοτικό κριτήριο).

Τέλος, στη **παρ. 2 του άρ. 374 ΠΚ** τυποποιείται η ιδιαίτερα διακεκριμένη παραλλαγή της κλοπής άνω των 120.000 ευρώ σε βάρος της –στενά οριοθετημένης- δημόσιας περιουσίας. Για τη συγκεκριμένη διάταξη ισχύουν όσα έχουν αναπτυχθεί ανωτέρω για τις λοιπές ιδιαίτερα διακεκριμένες παραλλαγές των εγκλημάτων σε βάρος της δημόσιας περιουσίας.

**ΛΗΣΤΕΙΑ (άρ. 380 ΠΚ)**

**1.** Όποιος με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής αφαιρεί από άλλον ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα ή τον εξαναγκάζει να του το παραδώσει για να το ιδιοποιηθεί παράνομα, τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή.

**2.** Αν από την πράξη επήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου ή βαριά σωματική βλάβη ή αν η πράξη εκτελέστηκε με ιδιαίτερη σκληρότητα εναντίον προσώπου, επιβάλλεται ισόβια κάθειρξη.

**3.** Οι ποινές των προηγούμενων παραγράφων επιβάλλονται και σε εκείνον που καταλήφθηκε επ’ αυτοφώρω να κλέβει και μεταχειρίζεται σωματική βία εναντίον προσώπου ή απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής για να διατηρήσει το κλοπιμαίο.

Σύνθετο εν στενή εννοία έγκλημα, αποτελούμενο από τη παράνομη βία και την κλοπή. Εδώ η σωματική βία εναντίον προσώπου κατατείνει στη κάμψη της αντίστασης του προσώπου, προκειμένου να ανεχθεί τη πραγματοποιούμενη αφαίρεση ή να εξαναγκαστεί να παραδώσει το κινητό πράγμα.

Ως σωματική βία εναντίον προσώπου νοείται η άμεση βία που προϋποθέτει ευθεία υλική επενέργεια στο ανθρώπινο σώμα. Αν έχουμε χρήση βίας ή απειλής σε ηπιότερο βαθμό, δεν θεμελιώνεται το αδίκημα της ληστείας αλλά εκείνο της εκβίασης στη βασική ηπιότερη μορφή του, εφόσον συντρέξουν και οι λοιπές προϋποθέσεις. Άμεση σωματική βία, στον βαθμό που πρόκειται για ευθεία σωματική επενέργεια με υλική δύναμη στο σώμα άλλου και κάμψη με τον τρόπο αυτό της αντίστασής του, αποτελεί και η αθέλητη νάρκωση, όπως ρητά διευκρινίζει το άρ. 13 στοιχ. δ΄ ΠΚ. Άμεση σωματική βία υπάρχει και στη περίπτωση που στρέφεται κατά τεχνητών μελών του σώματος, που αναπληρώνουν τα ανίκανα ή ανύπαρκτα μέλη του. Τονίζεται πάντως ότι δεν απαιτείται η άμεση βία να συνεπάγεται και σωματική βλάβη.

Επίσης, δεν θα πρέπει να συγχέονται οι περιπτώσεις που πράγματι συνιστούν ληστεία, με τις περιπτώσεις αιφνιδιαστικής αφαίρεσης του πράγματος. Η διάκριση ανάμεσα στις δύο περιπτώσεις, δεν είναι πάντοτε ευχερής. Έτσι, εάν ο υπαίτιος αρπάξει αιφνιδιαστικά την τσάντα της Α, χωρίς να κάμψει την εκδηλωθείσα αντίσταση ή να αποκλείσει την αναμενόμενη αντίστασή της, τότε διαπράττει κλοπή. Εάν αντίθετα όμως η Α του προηγούμενου παραδείγματος κρατούσε σφιχτά την τσάντα και η αρπαγή έγινε με υπερνίκηση της μυϊκής αντίστασης, τότε υφίσταται εξαναγκασμός και άρα ληστεία.

**Απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής:** Και εδώ η απειλή αποσκοπεί στον εξαναγκασμό του θύματος. Το προαναγγελλόμενο κακό δεν χρειάζεται αντικειμενικώς να μπορεί να πραγματοποιηθεί, αρκεί να δίνεται η εντύπωση ότι μπορεί να πραγματοποιηθεί, ότι δηλαδή η πραγματοποίησή του εξαρτάται από τον δράστη. Επομένως, απειλή υπάρχει και στη περίπτωση που ο υπαίτιος προτάσσει ψεύτικο όπλο ή άσφαιρο.

Το απειλούμενο κακό θα πρέπει να είναι επικείμενο, δηλαδή άμεσα πραγματοποιήσιμο, να έχει δηλαδή άμεσο χρονικό ορίζοντα. Δεν αρκεί δηλαδή μια αόριστη μελλοντική εξαγγελία (π.χ. θα σε σκοτώσω αν δεν μου δώσεις τα χρήματα έως το τέλος του καλοκαιριού). Απαιτείται δηλαδή αμεσότητα μεταξύ απειλής και παράδοσης του πράγματος, ενώ σε περιπτώσεις που δεν συντρέχει αυτή η αμεσότητα, θα πρέπει να αναζητηθεί η στοιχειοθέτηση εκβίασης.

Επίσης, το απειλούμενο κακό θα πρέπει να συνδέεται άμεσα με το σώμα ή με τη ζωή του απειλούμενου και όχι με άλλο ατομικό έννομο αγαθό του, όπως λ.χ. την τιμή, την περιουσία ή την προσωπική του ελευθερία. Έτσι, η απειλή βλάβη της επιχείρησης του θύματος, εάν δεν παραδώσει στον δράστη το πορτοφόλι του, δεν είναι ληστεία, αλλά εκβίαση.

Το απειλούμενο κακό δεν είναι απαραίτητο να αφορά τον ίδιο τον εξαναγκαζόμενο, αλλά μπορεί να αφορά και τρίτο πρόσωπο.

Κατά τα λοιπά, απαιτείται εν συνεχεία να τελείται το αδίκημα της κλοπής.

**Ληστρική εκβίαση:** Πέραν της αφαίρεσης, υπάρχει και η περίπτωση όπου το θύμα εξαναγκάζεται σε παράδοση του κινητού πράγματος, συνεπεία άμεσης σωματικής βίας ή απειλών ενωμένων με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής εκ μέρους του δράστη. Η περίπτωση αυτή προσομοιάζει με το αδίκημα της ληστοειδούς εκβίασης για το οποίο έγινε λόγος ανωτέρω. Η διάκριση μεταξύ των δύο αδικημάτων βασίζεται κατά κύριο λόγο στο υλικό αντικείμενό τους. Εάν λοιπόν η άμεση βία εναντίον προσώπου χρησιμοποιηθεί όχι για την αφαίρεση ή την παράδοση κάποιου εξατομικευμένου υλικού αντικειμένου αλλά για τον εξαναγκασμό του θύματος σε μια άλλη πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία αυτό ζημιώνεται (π.χ. το θύμα σχίζει μια επιταγή της οποίας είναι δικαιούχος ή ένα έγγραφο αναγνώρισης χρέους), το αδίκημα δεν αφορά την ιδιοκτησία, αλλά την περιουσία, και εντάσσεται στη διακεκριμένη εκβίαση του άρ. 385 παρ. 2 ΠΚ.

Στη **παρ. 2 του άρ. 380 ΠΚ,** προβλέπονται οι διακεκριμένες ληστείες, με πλαίσιο ποινής ισόβια κάθειρξη σε τρεις περιπτώσεις (ιδιαίτερη σκληρότητα, βαριά σωματική βλάβη και θάνατος). Στις δύο τελευταίες περιπτώσεις πρόκειται για εκ του αποτελέσματος διακρινόμενα εγκλήματα, όπου το περαιτέρω αποτέλεσμα του θανάτου ή της βαριάς σωματικής βλάβης θα πρέπει να οφείλεται τουλάχιστον σε αμέλεια του υπαιτίου, κατ’ άρθρο 29 ΠΚ, συμπεριλαμβανομένων και περιπτώσεων που το περαιτέρω αποτέλεσμα οφείλεται σε δόλο του υπαιτίου, με την προϋπόθεση ότι η αληθινή συρροή των δύο εγκλημάτων (εν προκειμένω της ληστείας και της βαριάς σωματικής βλάβης ή της ληστείας και της ανθρωποκτονίας), δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή μεγαλύτερης συνολικής ποινής.

Τέλος, στη **παρ. 3 του άρ. 380 ΠΚ,** τυποποιείται η ληστρική κλοπή, όπου η κλοπή προηγείται της παράνομης βίας. Προϋπόθεση για την εφαρμογή της συγκεκριμένης διάταξης είναι ο δράστης να καταλαμβάνεται επ’ αυτοφώρω, ενώ έχει ήδη ολοκληρώσει το έγκλημα της κλοπής, και εν συνεχεία να ασκεί βία εναντίον προσώπου ή απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής, προκειμένου να διατηρήσει το κλοπιμαίο. Εάν επομένως η βία δεν ασκείται προς διατήρηση του κλοπιμαίου, αλλά προκειμένου ο δράστης π.χ. να διαφύγει τη σύλληψη, τότε δεν πληρούται η αντικειμενική υπόσταση της ληστρικής κλοπής.

**Απόπειρα** υφίσταται σε κάθε στάδιο που προηγείται της ολοκλήρωσης του εγκλήματος. Η ληστεία είναι τετελεσμένη (στις δύο πρώτες μορφές της) όταν ο δράστης θεμελιώσει κατοχή στο ξένο αντικείμενο. Εφόσον η δράση του δεν έχει ακόμα διέλθει του συγκεκριμένου σταδίου, και εφόσον πληρούται η υποκειμενική υπόσταση στο πρόσωπό του, τελεί απόπειρα. Αντίθετα, στη ληστρική κλοπή, εφόσον το σχετικό αδίκημα είναι τετελεσμένο με τη χρήση της βίας, χωρίς να απαιτείται ο δράστης να επιτύχει και την τελική διατήρηση του κλοπιμαίου, το εύρος της απόπειρας είναι πολύ περιορισμένο, και θα μπορούσε να γίνει δεκτή στην περίπτωση που ο υπαίτιος, έχοντας μόλις αφαιρέσει το πράγμα, ετοιμάζεται να ασκήσει βία, χωρίς όμως να προλάβει για κάποιο λόγο να την ολοκληρώσει (π.χ. βγάζει το μαχαίρι ή το περίστροφο, ακινητοποιείται όμως πριν καταφέρει να το χρησιμοποιήσει).

Η **συμμετοχή ε**ίναι δυνατή σε όλες τις μορφές (συναυτουργία, ηθική αυτουργία, συνέργεια).

Γεώργιος Κατσαούνης
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ΜΔΕ Ποινικών και Εγκληματολογικών Επιστημών Νομικής Σχολής ΔΠΘ

1. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Υπηρεσιακά εγκλήματα, β΄ έκδοση, σελ. 521 επ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Βλ. παρατ. Ηλ. Αναγνωστόπουλου σε ΣυμβΕφΛαρ 3/2021, ΕλλΔνη 2021, σελ. 1571 επ. [↑](#footnote-ref-2)
3. ΑΠ 466/2021, ΤΝΠ QUALEX, με την οποία έγινε δεκτό ότι ο υπάλληλος της ΔΕΗ τελεί κοινή υπεξαγωγή εγγράφων (άρ. 222 ΠΚ) και όχι υπηρεσιακή (άρ. 242 παρ. 2 ΠΚ), λόγω κατάργησης του άρ. 263Α ΠΚ, ΣυμβΕφΛαρ 3/2021, ΕλλΔνη 2021, σελ. 1571 επ, με παρατ. Ηλ. Αναγνωστόπουλου, έτσι και Ν. Μπιτζιλέκης, Η έννοια του υπαλλήλου κατά τον νέο Ποινικό Κώδικα, ΠοινΔικ2023, σελ. 641-657, όπου χαρακτηριστικά, μεταξύ άλλων, επισημαίνει ότι μια διευρυμένη θεώρηση της έννοιας «δημόσια υπηρεσία», η οποία θα περιλάμβανε και υπηρεσίες παρεχόμενες εξίσου και από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, θα καθιστούσε περιττή την ειδική αναφορά του άρ. 13 ΠΚ σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, πρβλ. όμως ΣυμβΑΠ 1139/2021,ΤΝΠ QUALEX, με την οποία αναιρέθηκε η ΣυμβΕφΛαρ 3/2021, ό.π. Χ. Μυλωνόπουλο, Οι υπάλληλοι των Δημοτικών Επιχειρήσεων ως «υπάλληλοι» κατ’ άρθρο 13α ΠΚ και η διάταξη του άρ. 237Β ΠΚ, ΠοινΔικ2020, σελ. 529-535. [↑](#footnote-ref-3)
4. Προστεθείσα με το άρ. 3 παρ. 21 Ν. 4637/2019. [↑](#footnote-ref-4)
5. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, ό.π., ΠοινΔικ2023, σελ. 644-645. [↑](#footnote-ref-5)
6. Βλ. αναλυτικά Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, Ο νέος Ποινικός Κώδικας, Ερμηνεία κατ’ άρθρο του Ν. 4619/2019 Τόμος Δεύτερος (άρθρα 235-469), 2021, σελ. 1572-1573. [↑](#footnote-ref-6)
7. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Υπηρεσιακά Εγκλήματα, ό.π., σελ. 184. [↑](#footnote-ref-7)
8. Βλ. Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1582. [↑](#footnote-ref-8)
9. Βλ. Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1583. [↑](#footnote-ref-9)
10. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Υπηρεσιακά Εγκλήματα, ό.π., σελ. 189. [↑](#footnote-ref-10)
11. Βλ. ιδίως Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1587, όπου καταγράφονται ορισμένοι ενδείκτες ανταλλακτικής σχέσης, όπως π.χ. το παράνομο της ίδιας της παροχής ωφελήματος, η μυστικότητα της συναλλαγής κ.ο.κ. [↑](#footnote-ref-11)
12. Βλ. συναφώς ΑιτΕκθ Ν. 4619/2019. [↑](#footnote-ref-12)
13. Βλ. Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1596, με παραπομπές στη νομολογία. [↑](#footnote-ref-13)
14. ΑιτΕκθ Ν 4619/2019 [↑](#footnote-ref-14)
15. Βλ. Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1607. [↑](#footnote-ref-15)
16. Βλ. ενδεικτικά Μ. Δέτση, Ερμηνεία του Ποινικού Κώδικα, 2015, σελ. 131. [↑](#footnote-ref-16)
17. Βλ. Μ. Δέτση, ό.π., σελ. 131, Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1639. [↑](#footnote-ref-17)
18. Μ. Παπαχρήστου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1640. [↑](#footnote-ref-18)
19. Βλ. Α. Χαραλαμπάκη, Ο νέος Ποινικός Κώδικας, Ερμηνεία κατ’ άρθρο, ό.π., σελ. 1763-1764. [↑](#footnote-ref-19)
20. Χ. Αθανασίου σε Α. Χαραλαμπάκη, Ο νέος Ποινικός Κώδικας, Ερμηνεία κατ’ άρθρο, ό.π., σελ. 1834-1837, με παραπομπές στη νομολογία. [↑](#footnote-ref-20)
21. Χ. Αθανασίου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1837-1838. [↑](#footnote-ref-21)
22. ΑΠ 1422/2012, ΠοινΧρ 2013, σελ. 448. [↑](#footnote-ref-22)
23. ΑΠ 244/2002, ΠοινΧρ 2002, σελ. 910, ΟλΑΠ 180/1990, ΠοινΧρ 1990, σελ. 1002. [↑](#footnote-ref-23)
24. ΣυμβΠλημΘεσσαλ 1195/2016, ΠοινΔικ 2017, σελ. 290. [↑](#footnote-ref-24)
25. ΟλΑΠ 1/2018, ΠοινΧρ 2018, σελ. 514. [↑](#footnote-ref-25)
26. ΑΠ 940/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ (νόθευση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης από τη συντάκτρια, αφού την είχε παραδώσει στους εγκαλούντες). [↑](#footnote-ref-26)
27. ΑΠ 1117/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-27)
28. Βλ. μεταξύ άλλων Μ. Δέτση, ό.π., σελ. 22-23. [↑](#footnote-ref-28)
29. Βλ. Ελ. Καμπέρου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1407, με παραπομπές στη νομολογία. [↑](#footnote-ref-29)
30. Βλ. αναλυτικά Ελ. Καμπέρου σε Α. Χαραλαμπάκη, ό.π., σελ. 1408, με παραπομπές στη νομολογία. [↑](#footnote-ref-30)
31. Βλ. ΑιτΕκθ Ν 4619/2019, ΑΠ 1553/2019, διαδικτυακός ιστότοπος Αρείου Πάγου areiospagos.gr [↑](#footnote-ref-31)
32. Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1143/2022, ΤΝΠ QUALEX [↑](#footnote-ref-32)
33. Παύλου/Αποστολίδου σε Στεφ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, Ποινικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, 2020, σελ. 218-219. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ν. Μπιτζιλέκης, Εγκλήματα κατά της Ιδιοκτησίας κατά τον νέο Ποινικό Κώδικα, 2020, σελ. 156-157. [↑](#footnote-ref-34)
35. Βλ. ενδεικτικά Μ. Δέτση, ό.π., σελ. 421. [↑](#footnote-ref-35)
36. Βλ. Παύλου/Αποστολίδου σε Στεφ. Πάυλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 224. [↑](#footnote-ref-36)
37. Βλ. Χ. Μυλωνόπουλο, Ποινικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, 2021, σελ. 156-157. [↑](#footnote-ref-37)
38. βλ. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου-Ι. Μπέκα-Αν. Αποστολίδου, Ποινικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος, 2020, σελ. 225-226, με τις εκεί παραπομπές στη νομολογία. [↑](#footnote-ref-38)
39. Έτσι Ν. Μπιτζιλέκης, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας, ό.π., σελ. 160. [↑](#footnote-ref-39)
40. Βλ. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου-Ι. Μπέκα-Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 226. [↑](#footnote-ref-40)
41. Βλ. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου-Ι. Μπέκα-Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 227, Χ. Μυλωνόπουλο, ό.π., σελ. 160. [↑](#footnote-ref-41)
42. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας, ό.π., σελ. 167, ΑΠ 834/2016, ΠοινΧρ 2017, σελ. 531. [↑](#footnote-ref-42)
43. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας, ό.π., σελ. 170-171. [↑](#footnote-ref-43)
44. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 236-237. [↑](#footnote-ref-44)
45. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 237. [↑](#footnote-ref-45)
46. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Πεύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 249. [↑](#footnote-ref-46)
47. Παύλου/Αποστολίδου σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 251. [↑](#footnote-ref-47)
48. Πάγια νομολογία, βλ. ενδεικτικά ΑΠ 597/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-48)
49. Βλ. Δ. Σπινέλλη, Ποινικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος (Πανεπιστημιακές Παραδόσεις), Εγκλήματα κατά περιουσιακών εννόμων αγαθών, Τεύχος Β΄, άρθρα 385-387 ΠΚ, σελ. 70. [↑](#footnote-ref-49)
50. Μπέκας σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 371. [↑](#footnote-ref-50)
51. Βλ. Μ. Δέτση, ό.π., σελ. 556. [↑](#footnote-ref-51)
52. Βλ. Αντ. Αλαπάντα, Η περιουσιακή διάθεση και βλάβη στην απάτη στο πολιτικό δικαστήριο, ΠειρΝομ 4/2022, σελ. 292 επ. [↑](#footnote-ref-52)
53. Βλ. Μπέκα σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 394. [↑](#footnote-ref-53)
54. Βλ. Μπέκα σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 426-427. [↑](#footnote-ref-54)
55. Βλ. Σπινέλλη, ό.π., σελ. 25. [↑](#footnote-ref-55)
56. Μπέκας σε Σ. Παύλου/Ι. Μπέκα/Αν. Αποστολίδου, ό.π., σελ. 453. [↑](#footnote-ref-56)
57. Βλ. ενδεικτικά Χ. Μυλωνόπουλο, Ειδικό Μέρος, ό.π., σελ. 511-512. [↑](#footnote-ref-57)
58. Βλ. ενδεικτικά Ν. Μπιτζιλέκη, Εγκλήματα κατά της Ιδιοκτησίας κατά τον νέο Ποινικό Κώδικα, ό.π., σελ. 31. [↑](#footnote-ref-58)
59. Βλ. ενδεικτικά Μ. Δέτση, ό.π., σελ. 367. [↑](#footnote-ref-59)
60. Βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Εγκλήματα κατά της Ιδιοκτησίας κατά τον νέο Ποινικό Κώδικα, ό.π., σελ. 79. [↑](#footnote-ref-60)