

**Ένωση Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών (Ε.Α.Ν.Δ.Α.)**

**Πανελλήνιος Διαγωνισμός Υποψηφίων Δικηγόρων**

**Α΄ Εξεταστική Περίοδος 2024**

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ-ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**

**(Σημειώσεις Σεμιναρίου Προετοιμασίας)**

*Νίκη Σταθοπούλου,*

*Δικηγόρος, LL.M. Δημοσίου Δικαίου Νομικής Σχολής ΕΚΠΑ*

**(e-mail: [nstathopoulou1@gmail.com](mailto:nstathopoulou1@gmail.com))**

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ-ΛΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΘΕΩΡΙΑ

Σε συνέχεια της αναμόρφωσης έργων κεντρικής λεωφόρου της Αθήνας και λόγω αύξησης της κυκλοφορίας ηλεκτροκίνητων πατινιών, η Κυβέρνηση αποφασίζει να λάβει μέτρα για τη ρύθμιση των όρων χρήσης και κυκλοφορίας τους, προκειμένου να εξυπηρετείται, τόσο η αποσυμφόρηση της πόλης από οχήματα, όσο και η ασφαλής κυκλοφορία των πολιτών σε δρόμους και πεζοδρόμια.

Ενόψει τούτων το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών καταθέτει σχετικό νομοσχέδιο στη Βουλή. Ψηφίζεται έπειτα από το Κοινοβούλιο νόμος, κατά τις διατάξεις του οποίου ισχύουν τα εξής:

*Άρθρο 1<sup>ο</sup>:*

*1. Επιτρέπεται σε εταιρείες που έχουν λάβει σχετική άδεια με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών να προβαίνουν στην ενοικίαση ηλεκτροκίνητων πατινιών εντός των ορίων του Δήμου Αθηναίων.*

*2. Οι εταιρείες ενοικίασης επιτρέπεται να προβαίνουν στην ενοικίαση ηλεκτροκίνητων πατινιών, εφόσον η μέγιστη δυνατή ταχύτητά τους δεν υπερβαίνει τα δεκαπέντε (15) χλμ./ώρα. Οι λοιπές ειδικές τεχνικές προδιαγραφές των ενοικιαζόμενων ηλεκτροκίνητων πατινιών ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Μεταφορών.*

*3. Σε περίπτωση παράβασης των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών και ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης μπορεί να επιβληθεί με πράξη του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών χρηματικό πρόστιμο ύψους πεντακοσίων (500) έως πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ στην εταιρεία ενοικίασης.*

*4. Σε περίπτωση σοβαρών και μη αναστρέψιμων κινδύνων για την ασφάλεια του κοινού, η άδεια ανακαλείται μετά από γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Οδικής Ασφάλειας.*

*Άρθρο 2<sup>ο</sup> :*

*1. Τα ηλεκτροκίνητα πατίνια κυκλοφορούν στους δρόμους κατά τον Κ.Ο.Κ.*

*2. Επιτρέπεται η κυκλοφορία των ηλεκτροκίνητων πατινιών και στα πεζοδρόμια με ανώτατο όριο ταχύτητας δέκα (10) χλμ./ώρα.*

*3. Ο Δήμος Αθηναίων έχει την υποχρέωση να συντηρεί τα πεζοδρόμια της πόλης κατά τρόπο, ώστε να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη και ασφαλής κυκλοφορία ηλεκτροκίνητων πατινιών και πεζών».*

Σε συνέχεια της δημοσίευσης του Νόμου, εκδίδεται και δημοσιεύεται στην ΕτΚ στις 18.5.2022 ΥΑ<sup>1</sup>, με την οποία καθορίστηκαν λεπτομερώς οι τεχνικές

---

<sup>1</sup> ΥΑ: Υπουργική Απόφαση

προδιαγραφές που τα ηλεκτροκίνητα πατίνια πρέπει να πληρούν, προκειμένου να επιτρέπεται η ενοικίαση και κυκλοφορία τους.

Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία «Scooters ΑΕ», η οποία δραστηριοποιείται στον τομέα της ενοικίασης ηλεκτροκίνητων πατινιών σε πολλές πόλεις παγκοσμίως, λαμβάνει την προβλεπόμενη άδεια και προβαίνει στη διάθεση προς ενοικίαση στο κοινό 300 ηλεκτροκίνητων πατινιών.

## ΜΕΡΟΣ Α΄

Ερωτάται:

1. Ποια είναι η νομική φύση της από 18.5.2022 ΥΑ;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Η από 18.5.2022 ΥΑ αποτελεί **κανονιστική διοικητική πράξη**, καθώς βάσει της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρέχεται από το άρθρο 1 παρ. 2 εδ. β΄ του Νόμου του πρακτικού, και η οποία προβλέπεται στο άρθρο 43 παρ. 2 εδ. β΄ του Συντάγματος<sup>2</sup>, ο Υπουργός εξουσιοδοτείται από τη Βουλή να θέτει τις λοιπές προδιαγραφές των ενοικιαζόμενων ηλεκτροκίνητων πατινιών, δηλαδή να θέτει απρόσωπο κανόνα δικαίου με νόμιμο έρεισμα τον Νόμο.

➤ *Θεωρία:*

### Κανονιστική διοικητική πράξη:

- ✓ Είναι η διοικητική πράξη με την οποία θεσπίζεται ένας απρόσωπος νέος κανόνας δικαίου (ουσιαστικός νόμος).
- ✓ Νόμιμο έρεισμά της είναι ένας τυπικός νόμος, δηλαδή η κανονιστική πράξη εκδίδεται στο πλαίσιο νομοθετικής εξουσιοδότησης.
- ✓ Παραδείγματα:
  - η πράξη με την οποία καθορίζεται το μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων ή η διαδικασία και οι προϋποθέσεις της βαθμολογικής εξέλιξής τους ή η θέσπιση ειδικών επιδομάτων για τους υπαλλήλους κάποιου Υπουργείου.
  - η πράξη με την οποία καθορίζονται αρμοδιότητες των διοικητικών οργάνων προς έκδοση άλλων πράξεων ή για μεταβίβαση των εν λόγω αρμοδιοτήτων.
  - η πράξη είναι η προκήρυξη ενός διαγωνισμού.
  - η πράξη με την οποία καθορίζονται οι όροι δόμησης σε συγκεκριμένη περιοχή, δηλαδή αφορά τους εκάστοτε ιδιοκτήτες ακινήτων στη συγκεκριμένη περιοχή αλλά κατά τρόπο γενικό και απρόσωπο.

<sup>2</sup> άρθρο 43 παρ. 2 εδ. β΄ του Σ: [...]Εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό.

Β) Έχει άμεση ισχύ έναντι όλων των διοικουμένων τους οποίους αφορά, ΟΧΙ όμως άμεσες συνέπειες για τον κάθε διοικούμενο. Η απρόσωπη ρύθμιση που περιέχει εξειδικεύεται μέσω των ατομικών πράξεων που θα εκδοθούν βάσει αυτής. Δηλαδή νόμιμο έρεισμα της ατομικής είναι η κανονιστική ρύθμιση που έχει εισάγει προηγουμένως τον απρόσωπο κανόνα δικαίου ο οποίος εξειδικεύεται με την ατομική πράξη.

Γ) Παρεμπόπτων έλεγχος: οι κανονιστικές πράξεις ελέγχονται παρεμπιπτόντως οποτεδήποτε. Δηλαδή με την ευθεία προσβολή της ατομικής πράξης εντός της προθεσμίας παραδεκτής προσβολής αυτής μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως και η νομιμότητα της κανονιστικής πράξης βάσει της οποίας εξεδόθη η προσβαλλόμενη ατομική πράξη.

Δ) Συστατικός τύπος: δημοσίευση κατά κανόνα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (αρ. 2 ν. 301/76 ορίζει ποιες κανονιστικές πράξεις κατ' εξαίρεση δεν δημοσιεύονται στην ΕτΚ).

**2. α)** Είναι νόμιμη η έκδοση της από 18.5.2022 ΥΑ;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Βάσει του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος, κατοχυρώνεται η δυνατότητα στη Βουλή να μεταβιβάζει μέρος της νομοθετικής της αρμοδιότητας και σε άλλα όργανα, της εκτελεστικής εξουσίας, με νομοθετική εξουσιοδότηση. Είτε αυτό το όργανο είναι ο ΠτΔ ο οποίος ύστερα από πρόταση του αρμοδίου Υπουργού και νομοθετική εξουσιοδότηση εκδίδει κανονιστικά διατάγματα(αρ. 43 παρ.2 εδ. α' του Σ), είτε είναι άλλο όργανο της διοίκησης το οποίο ύστερα από νομοθετική εξουσιοδότηση εκδίδει κανονιστικές πράξεις(αρ. 43 παρ.2 εδ. β' του Σ), πάντως σε κάθε περίπτωση η νομοθετική εξουσιοδότηση πρέπει να είναι **ειδική και ορισμένη**.

Στην περίπτωση μας, η Βουλή εξουσιοδοτώντας μέσω του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. β' του Νόμου τον Υπουργό να ορίσει ο ίδιος με απόφασή του γενικά τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να τις ορίσει ειδικώς, παρέχει γενική και αόριστη νομοθετική εξουσιοδότηση, με αποτέλεσμα η κανονιστική πράξη(η από 18.05.2022 ΥΑ) να μην είναι νόμιμη, καθώς έχει ως έρεισμα αντισυνταγματική νομοθετική εξουσιοδότηση και πάσχει ακυρότητας.

➤ *Θεωρία:*

**Η νομοθετική εξουσιοδότηση είναι αντισυνταγματική όταν κρίνεται γενική και αόριστη, δηλαδή προβαίνει μόνο σε γενικό καθορισμό των αντικειμένων που μπορούν να μεταβιβαστούν χωρίς να προσδιορίζει την έκτασή τους, με συνέπεια να αφιέται παντελώς στην κρίση της Διοίκησης η επιλογή των αντικειμένων αυτών, οι δε κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί βάσει αυτής πάσχουν ακυρότητα [βλ. ΣτΕ Ολ 720/2008: Περαιτέρω, για το συνταγματικό κύρος της νομοθετικής**

εξουσιοδοτήσεως δεν απαιτείται οπωσδήποτε να διαγράφει η ίδια ή με παραπομπή σε άλλη διάταξη νόμου βασικές αρχές στο πλαίσιο των οποίων οφείλει να κινηθεί η Διοίκηση κατά την κανονιστική ρύθμιση των θεμάτων αυτών. Εξάλλου, ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας της νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως, όπως γενικότερα ο έλεγχος της συνταγματικότητας του νόμου γίνεται ενόψει των περιστατικών της υποθέσεως, λόγω του χαρακτήρα του ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων ως παρεμπόμπτος και επομένως αναφέρεται στη διάταξη του νόμου που αποτελεί τη συγκεκριμένη εξουσιοδότηση επί της οποίας στηρίζεται η συγκεκριμένη κανονιστική ρύθμιση (ΣτΕ Ολ 1466/1995...)].

Βλ. και **ΣτΕ 3051/2014**: η νομοθετική εξουσιοδότηση για να είναι νόμιμη, πρέπει να είναι ειδική και ορισμένη, δηλαδή να προβαίνει σε συγκεκριμένο προσδιορισμό του αντικειμένου της και να καθορίζει τα όριά της σε σχέση προς αυτό. Επομένως, η εξουσιοδοτική διάταξη δεν πρέπει να είναι γενική και αόριστη, ασχέτως αν είναι ευρεία ή στενή, αν περιλαμβάνει δηλαδή μεγάλο ή μικρό αριθμό περιπτώσεων τις οποίες η Διοίκηση μπορεί να ρυθμίσει κανονιστικώς βάσει της νομοθετικής εξουσιοδότησης. Η ευρύτητα, συνεπώς, της εξουσιοδότησης, εφόσον το περιεχόμενό της είναι ορισμένο, δεν επηρεάζει το κύρος της (ΣτΕ 2267, 2325/2013, Ολ 1210/2010, 11/1999, Ολ 1466/1995)<sup>3</sup>.

**β)** Σε ποιο δικαστήριο, με ποιο ένδικο βοήθημα και εντός ποιας προθεσμίας δύναται να απευθυνθεί, προκειμένου να αιτηθεί δικαστικής προστασίας, το σωματείο «Ενωμένοι για την Ασφάλεια της Αθήνας» το οποίο θεωρεί ότι μέσω των λεπτομερειών των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ΥΑ διακυβεύεται η ασφάλεια των πεζών; (θεωρείστε ως δεδομένο ότι αποδεικνύει έννομο συμφέρον)

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Λόγω του γεγονότος ότι η ΥΑ είναι **κανονιστική πράξη**, θα προσβληθεί με **αίτηση ακυρώσεως** ενώπιον του **ΣτΕ** (άρθρο 95 παρ. 1 περ, α΄ του Σ). Επί διαφορών ενώπιον του ΣτΕ εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 18/1989. Συγκεκριμένα επί αίτησης ακύρωσης, στο άρθρο 46 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 ορίζεται ότι αυτή ασκείται **μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών** που εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης ή δημοσίευσής της. Στην προκείμενη περίπτωση η ΥΑ δημοσιεύτηκε στην ΕτΚ στις 18.05.2022, άρα η προθεσμία θα ξεκινήσει να υπολογίζεται με 1<sup>η</sup> ημέρα την 19.05.2022. Πλην

<sup>3</sup> Όπως σε: Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, *Οι κανονιστικές πράξεις της διοίκησης*, διαθέσιμο:

<https://www.prevedourou.gr/%CE%BF%CE%B9-%CE%BA%CE%B1%CE%BD%CE%BF%CE%BD%CE%B9%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AD%CF%82-%CF%80%CF%81%CE%AC%CE%BE%CE%B5%CE%B9%CF%82-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B9%CE%BF%CE%AF%CE%BA%CE%B7%CF%83%CF%B7/>

όμως σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου, οι προθεσμίες σε βάρος δεν τρέχουν κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, δηλαδή από την 1η Ιουλίου έως και την 15η Σεπτεμβρίου κάθε έτους, περίοδος κατά την οποία αναστέλλονται. Επομένως η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης θα τρέξει από την 19.05.2022 έως και την 30.06.2022, και θα συνεχίσει από την 16.09.2022 από εκεί που σταμάτησε, τερματιζόμενη την 02.10.2022. Βάσει όμως του ημερολογίου, η 02.10.2022 είναι Κυριακή-μη εργάσιμη ημέρα, άρα η προθεσμία εκπνέει την ακριβώς επομένη εργάσιμη, ήτοι την Δευτέρα 03.10.2022.

**γ)** Πώς περαιτέρω, το άνωθι σωματείο, θα ζητήσει προσωρινή δικαστική προστασία;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Ανατρέχουμε στο π.δ. 18/1989 και συγκεκριμένα στο άρθρο 52 παρ. 2 επ. όπου για την προσωρινή δικαστική προστασία προβλέπεται το ένδικο βοήθημα της **αίτησης αναστολής εκτέλεσης της διοικητικής πράξης.**

Προϋπόθεση: το δικόγραφο να περιέχει **τους ειδικούς λόγους που δικαιολογούν την αναστολή**(άρθρο 52 παρ. 3 π.δ. 18/1989).

➤ *Θεωρία:*

-Η αίτηση αναστολής συνήθως ασκείται από κοινού με το δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης, χωρίς να αποκλείεται φυσικά να ασκείται με ξεχωριστό δικόγραφο αίτησης αναστολής.

-Επί της αίτησης αναστολής κρίνει αρμόδια Επιτροπή του ΣτΕ που συγκροτείται κάθε φορά από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου ή του αρμόδιου τμήματος και απαρτίζεται από τον ίδιο ή το νόμιμο αναπληρωτή του, τον εισηγητή της υπόθεσης και ένα σύμβουλο, μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο.

Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ή του αρμόδιου Τμήματος μπορεί να εισάγει αίτηση, λόγω της σπουδαιότητας των ζητημάτων που ανακύπτουν, στην Επιτροπή υπό πενταμελή σύνθεση.

(άρθρο 52 παρ. 2 π.δ. 18/1989).

-Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα

είναι σοβαρότερες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. (άρθρο 52 παρ. 6 π.δ. 18/1989).

-Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. (άρθρο 52 παρ. 7 π.δ. 18/1989).

## ΜΕΡΟΣ Β΄

Σε έλεγχο που πραγματοποιήθηκε τον μήνα Αύγουστο του 2022 διαπιστώθηκε ότι κάποια από τα ηλεκτροκίνητα πατινία της «Scooters ΑΕ» είχαν τεχνικά τη δυνατότητα μέγιστης ταχύτητας 20 χλμ./ώρα. Κατόπιν τούτου, επιβάλλεται αιφνιδίως, χωρίς καμία άλλη ενέργεια ή ενημέρωση, πρόστιμο ύψους 55.000 ευρώ με πράξη της από 12.08.2022 του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών, η οποία κοινοποιήθηκε την επομένη στην εταιρεία. Ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών μάλιστα εκκινεί διαδικασία ανάκλησης της άδειας της εταιρείας και ζητά τη γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Οδικής Ασφάλειας. Το τελευταίο, στις 20.08.2022 εκδίδει γνώμη κατά την οποία η ανάκληση της άδειας δεν είναι απαραίτητη, καθώς τεχνικά είναι δυνατή η άμεση προσαρμογή της ταχύτητας των ηλεκτροκίνητων πατινιών στα νόμιμα όρια. Στις 22.08.2022 εκδίδεται πράξη του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών στην οποία ορίζεται ότι: «Ανακαλείται η άδεια ενοικίασης ηλεκτροκίνητων πατινιών της εταιρείας Scooters ΑΕ λόγω σοβαρών και μη αναστρέψιμων κινδύνων για τη δημόσια ασφάλεια».

Ερωτάται:

3. Τι είδους αρμοδιότητα έχει η διοίκηση για την επιβολή του προστίμου κατ' άρθρο 1 παρ. 3 του Νόμου και για την ανάκληση της άδειας κατ' άρθρο 1 παρ. 4 αυτού;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

-Στην περίπτωση της επιβολής του προστίμου, η διοίκηση(συγκεκριμένα στο πρακτικό ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών) είναι επιφορτισμένη να δρα κατά **διακριτική ευχέρεια**, καθώς στο άρθρο 1 παρ. 3 του Νόμου αναφέρεται ότι «**μπορεί**» να επιβάλλει πρόστιμο κατά την κρίση της όταν διαπιστωθεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών και αναλόγως της βαρύτητας. Βέβαια δρα κατά διακριτική ευχέρεια, **με οριζόμενα όμως από τον Νόμο των άκρων ορίων της**,

καθώς αναφέρεται στο άρθρο ότι το επιβαλλόμενο πρόστιμο μπορεί να κυμαίνεται μεταξύ πεντακοσίων (500) έως πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ.

- Στην περίπτωση της ανάκλησης της άδειας η διοίκηση δρα **με δέσμια αρμοδιότητα**, καθώς όταν πληρούνται η προϋπόθεση της διαπίστωσης σοβαρών και μη ανατρέψιμων κινδύνων οφείλεται η άδεια να ανακληθεί(με προηγηθείσα βέβαια τη γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Οδικής Ασφάλειας όπως θα δούμε και παρακάτω).

➤ *Θεωρία:*

-Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης, αυτή δεσμεύεται από τους κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν την οργάνωση και τη λειτουργία της, δηλαδή μπορεί να προβεί μόνο στις ενέργειες που προβλέπουν οι ως άνω κανόνες και εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αυτοί τάσσουν. Η μορφή και η ένταση της δέσμευσης αυτής συναρτάται προς το περιεχόμενο του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, ειδικότερα δε προς την πληρότητα και τη διεξοδικότητα των στοιχείων του πραγματικού του και την αυστηρότητα της διατύπωσης των εννόμων συνεπειών που προβλέπει. Βάσει των ανωτέρω, η συμμόρφωση της Διοίκησης στην αρχή της νομιμότητας, ακριβέστερα δε η συμμόρφωση των πράξεών της προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες που τις διέπουν μπορεί να λάβει δύο μορφές. Στο πλαίσιο της πρώτης, απαιτείται συμφωνία της διοικητικής ρύθμισης προς τους κανόνες που την προβλέπουν. Εν προκειμένω, γίνεται λόγος για δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης. Στο πλαίσιο της δεύτερης, αρκεί η διοικητική ρύθμιση να βρίσκεται σε αρμονία με τον κανόνα δικαίου. Στην περίπτωση αυτή, η Διοίκηση διαθέτει διακριτική ευχέρεια.<sup>4</sup>

-Δέσμια αρμοδιότητα: Όταν ο κανόνας δικαίου παρέχει στη Διοίκηση δέσμια αρμοδιότητα, η σχέση συμφωνίας της διοικητικής ρύθμισης προς τον εν λόγω κανόνα είναι αυστηρή: απαιτεί από τη διοικητική αρχή να ασκήσει την αρμοδιότητά της, δηλαδή τη ρυθμιστική εξουσία που της παρέχουν οι οικείες διατάξεις, τηρώντας κατά γράμμα τις επιταγές τους. Τούτο σημαίνει ότι το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ρύθμιση, την οποία προκαθορίζει ο κανόνας αυτός. Εν προκειμένω, η Διοίκηση λαμβάνει αποφάσεις τις οποίες της έχει υπαγορεύσει εκ των προτέρων ο κανόνας δικαίου. Το μοναδικό της

<sup>4</sup>Όπως σε: Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, *Δέσμια αρμοδιότητα και διακριτική ευχέρεια της διοίκησης*, διαθέσιμο:

<https://www.prevedourou.gr/%CE%B4%CE%AD%CF%83%CE%BC%CE%B9%CE%B1-%CE%B1%CF%81%CE%BC%CE%BF%CE%B4%CE%B9%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BA%CF%81%CE%B9%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B5%CF%85/>



καθήκον έγκειται στην εφαρμογή του κανόνα δικαίου στη συγκεκριμένη περίπτωση, η οποία αιτιολογεί την απόφασή της. Ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης.<sup>5</sup>

- Διακριτική ευχέρεια: υπάρχει όταν οι κανόνες που διέπουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν επακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν ελευθερία δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει τον χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το διοικητικό όργανο δύναται αλλά δεν υποχρεούται, ενόψει των υφισταμένων συνθηκών, να εκδώσει τη διοικητική πράξη, ή να καθορίσει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο της έκδοσής της, ή ακόμη να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων διαφορετικού περιεχομένου. Εν προκειμένω, εφόσον συντρέχουν οι όροι του πραγματικού του εφαρμοστέου κανόνα, η Διοίκηση μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων συμπεριφορών, δεδομένου ότι ο κανόνας δεν συνδέει με το πραγματικό του μία μόνον έννομη συνέπεια, όπως επί δέσμιας αρμοδιότητας, αλλά παρέχει στη Διοίκηση την εξουσία να καθορίσει η ίδια την έννομη συνέπεια.<sup>6</sup>

- Για τον χαρακτηρισμό της αρμοδιότητας καθοριστική σημασία έχει το γράμμα της διάταξης που την παρέχει. Η χρήση όρων όπως η Διοίκηση «οφείλει», ή «υποχρεούται» ή της οριστικής του ενεστώτα καθώς και η πρόβλεψη αυτοδίκαιης επέλευσης ορισμένης συνέπειας, εφόσον συντρέξουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις, συνηγορεί υπέρ του χαρακτηρισμού της αρμοδιότητας ως δέσμιας. Διακριτική ευχέρεια ή εξουσία παραχωρείται από τον κανόνα δικαίου με εκφράσεις όπως η Διοίκηση «δύναται», «δικαιούται», «επιλέγει», «κρίνει», ενεργεί «κατά την κρίση της».<sup>7</sup>

**4. α)** Ποια νομικά ελαττώματα εμφανίζει η από 12.08.2022 πράξη του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Η από 12.08.2022 πράξη του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών, ήτοι το πρόστιμο που επέβαλε, εμφανίζει τα εξής νομικά ελαττώματα:

1. **Δεν τηρήθηκε το** προβλεπόμενο κατ' άρθρο 6 του ΚΔιοικΔ/σίας, και απορρέον από την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, **δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου**(εδώ της εταιρείας Scooters ΑΕ), και αυτό διότι, όπως ορίζεται στο εν λόγω άρθρο, πριν από κάθε ενέργεια σε

<sup>5</sup> Όπ.π.

<sup>6</sup> Όπ.π.

<sup>7</sup> Όπ.π.

βάρος των δικαιωμάτων και των συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου(εδώ επιβολή προστίμου στην εταιρεία Scooters ΑΕ), ήτοι την έκδοση δυσμενούς διοικητικής πράξης, η διοίκηση οφείλει να καλεί τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει εγγράφως ή προφορικά τις απόψεις του ως προς τα σχετικά ζητήματα. Μάλιστα, αφού εκ του νόμου , ο Γενικός Γραμματέας «μπορεί» να επιβάλει πρόστιμο, άρα όπως προαναφέρθηκε δρα κατά διακριτική ευχέρεια και έτσι δεν στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα για την έκδοση της διοικητικής πράξης επιβολής του προστίμου, αλλά σε υποκειμενική συμπεριφορά, όφειλε να καλέσει τους νομίμους εκπροσώπους της Scooters ΑΕ σε προηγούμενη ακρόαση και όχι να το «επιβάλλει αιφνιδίως, χωρίς καμία άλλη ενέργεια» όπως αναφέρεται στο πρακτικό.

*\*Η τυχόν εκ της δικαστικής οδού επιδίωξη ακύρωσης του προστίμου θα βασιζόταν σε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.*

2. Στοιχειοθετείται παρανομία της διοικητικής πράξης επιβολής του προστίμου, καθώς ο νόμος όριζε ρητώς ότι το ποσό του προστίμου, ύστερα από τη διαπίστωση παράβασης, μπορεί να κυμανθεί από 500 έως 50.000 ευρώ, ενώ ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών επιβάλλει πρόστιμο ποσού 55.000 ευρώ, **υπερβαίνοντας έτσι τα όρια της διακριτικής ευχέρειας προς τα πάνω.**

*\*Η τυχόν εκ της δικαστικής οδού επιδίωξη ακύρωσης του προστίμου θα βασιζόταν σε παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου.*

**β)** Δύναται η εταιρεία να καταθέσει προσφυγή κατά των πράξεων του Γενικού Γραμματέα μεταφορών; Αν ναι, προσδιορίστε τη λεπτομερώς(είδος, ενώπιον ποίου οργάνου, με ποιο αίτημα και εντός ποιας προθεσμίας).

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Λαμβάνοντας υπόψη τόσο το άρθρο 10 παρ. 1 του Σ<sup>8</sup> όσο και το άρθρο 24 του ΚΔιοικΔ/σίας, όπως επίσης και το γεγονός ότι στο κείμενο του Νόμου του πρακτικού δεν προβλέπεται ρητά κάποιου άλλου είδους διοικητική προσφυγή(ειδική ή ενδικοφανής), η εταιρεία Scooters ΑΕ έχει τις εξής δυνατότητες:

1. -Να ασκήσει αίτηση θεραπείας(=απλή διοικητική προσφυγή)

-Ενώπιον του οργάνου που εξέδωσε τις πράξεις, ήτοι του Γενικού Γραμματέα Μεταφορών

---

<sup>8</sup> Άρθρο 10 παρ. 1 του Σ: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον, που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο.»

-Με αίτημα είτε την ανάκληση(στην περίπτωση και των δύο πράξεων) είτε έστω την τροποποίηση (στην περίπτωση της πράξεως επιβολής του προστίμου) του ύψους του ποσού(σημειώνεται βέβαια ότι στην περίπτωσή μας η τροποποίηση σαν αίτημα δε θα συνέφερε την εταιρεία, καθώς,, δεδομένης της απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα υπ' αριθ. 4[α], η πράξη του προστίμου είναι παράνομη και πρέπει είτε να ανακληθεί είτε να ακυρωθεί).

2. -Να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή (=απλή διοικητική προσφυγή)

-Ενώπιον της προϊσταμένης αρχής του Γενικού Γραμματέα, δηλαδή ενώπιον του Υπουργού Μεταφορών.

-Αίτημα θα αποτελεί η ακύρωση των πράξεων.

→Και οι δύο προαναφερθείσες απλές διοικητικές προσφυγές δεν τάσσουν προθεσμία προκειμένου για την άσκησή τους.

➤ *Θεωρία:*

### **ΑΠΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ**

(Κατοχύρωση στο αρ. 10 παρ. 1 Συντάγματος)

- **Αίτηση θεραπείας** ασκείται κατά διοικητικής πράξης και υποβάλλεται ενώπιον του ίδιου διοικητικού οργάνου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη. Το διοικητικό όργανο ασκεί έλεγχο ουσίας και νομιμότητας που ενδέχεται να οδηγήσει είτε σε ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης είτε σε τροποποίησή της είτε σε απόρριψη της προσφυγής.
- **Ιεραρχική προσφυγή** ασκείται κατά διοικητικής πράξης και υποβάλλεται ενώπιον του ιεραρχικά ανώτερου αυτού που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη διοικητικού οργάνου. Η προσβαλλόμενη πράξη υπόκειται ΜΟΝΟ σε έλεγχο νομιμότητας και ΟΧΙ ουσίας που οδηγεί μόνο σε ακύρωση της πράξης.
- Αν μετά την άσκηση της απλής προσφυγής το διοικητικό όργανο εμμένει στην άποψη του και απορρίπτει τη διοικητική προσφυγή τότε αυτή η απόφαση δεν έχει εκτελεστότητα. ΑΝΤΙΘΕΤΑ, εάν το διοικητικό όργανο απορρίψει την απλή προσφυγή μετά από νέα εξέταση των πραγματικών ή νομικών δεδομένων, που έθεσε υπόψη του ο διοικούμενος τότε η απόφαση αυτή έχει εκτελεστότητα και προσβάλλεται αυτοτελώς με ένδικο βοήθημα. Εάν γίνει δεκτή τότε είναι πάντα εκτελεστή.
- **Δεν μπορούν να ασκηθούν κατά κανονιστικής πράξης, παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας και κατά υλικών ενεργειών.**

**γ)** Είναι δυνατή η ανάκληση των πράξεων του Γενικού Γραμματέα μεταφορών, και αν ναι εντός ποιας προθεσμίας;

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Τόσο η ατομική διοικητική πράξη επιβολής του προστίμου, όσο και η ατομική διοικητική πράξη της ανάκλησης της άδειας ενοικίασης, είναι παράνομες διοικητικές πράξεις

-Η μεν πρώτη, για τους λόγους που εξετάθησαν αναλυτικά στο ερώτημα 4(α).

-Η δε δεύτερη για τον εξής λόγο: Ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών ζήτησε, όπως προβλεπόταν στο άρθρο 1 παρ. 4 του Νόμου, τη γνώμη από το Εθνικό Συμβούλιο Οδικής Ασφάλειας, η οποία αφού δεν ορίζεται ρητά σε αυτόν ότι είναι σύμφωνη, αποτελεί απλή γνώμη, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου. Ως προς τις απλές γνώμες, το αποφασίζον όργανο βάσει του άρθρου 20 παρ. 2 εδ. β' του ΚΔιοικΔ/σίας, όταν τις ζητήσει, μπορεί να αποκλίνει από αυτές, αρκεί να αιτιολογήσει προς τούτο ειδικώς.

Στην περίπτωση μας, δεν προκύπτει ειδική αιτιολογία, καθώς ο Γενικός Γραμματέας προχωρά στην ανάκληση της άδειας αναφέροντας απλώς ότι ορίζεται στον Νόμο, δηλαδή «ανάκληση λόγω σοβαρών και μη αναστρέψιμων κινδύνων για τη δημόσια ασφάλεια», χωρίς να αιτιολογήσει ειδικώς γιατί, παρά την αντίθετη γνώμη του γνωμοδοτικού οργάνου που γνωμοδότησε κρίνοντας ότι είναι δυνατή η προσαρμογή της ταχύτητας των ηλεκτροκίνητων πατινιών στα νόμιμα όρια, εκείνος εκκίνησε την ανάκληση της άδειας.

-Από τη στιγμή λοιπόν που οι ως άνω πράξεις είναι παράνομες και δυσμενείς για τον διοικούμενο, μπορούν να ανακληθούν οποτεδήποτε, δηλαδή ΕΚΤΟΣ του προβλεπόμενου εκ του ΑΝ 261/1968 πενταετούς χρονικού ορίου από την έκδοση, βάσει γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου αλλά και σχετικών νομολογιακών πορισμάτων.

➤ *Θεωρία:*

### **A) Η ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΩΝ ΑΤΟΜΙΚΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ**

#### **-Η ανάκληση των νομίμων ατομικών διοικητικών πράξεων**

Ο κανόνας είναι ότι οι νόμιμες επωφελείς διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται (εκτός ορισμένων εξαιρέσεων), εφόσον από αυτές, είτε είναι συστατικές είτε διαπιστωτικές, έχουν απορρεύσει δικαιώματα ή έννομα συμφέροντα. Η Διοίκηση δεν μπορεί, προκειμένου να ανακαλέσει μία πράξη, να προβεί σε διαφορετική εκτίμηση των δεδομένων που συνέτρεχαν κατά την έκδοση της πράξης, ούτε για λόγους σκοπιμότητας ούτε λαμβάνοντας υπόψη μεταγενέστερα της έκδοσης της πράξης στοιχεία.

Η ανάκληση των νόμιμων ατομικών πράξεων ενεργεί για το μέλλον (ex nunc).

### **-Η ανάκληση των παρανόμων ατομικών διοικητικών πράξεων**

Ο κανόνας είναι ότι οι παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις ανακαλούνται ακόμη και εάν είναι επωφελείς εντός ευλόγου χρόνου, ο οποίος εάν δεν ορίζεται διαφορετικά είναι πέντε χρόνια βάσει AN261/68.

Ακόμη όμως και μετά την πάροδο του ως άνω ευλόγου χρόνου, είναι δυνατή η ανάκληση των **παρανόμων δυσμενών** διοικητικών πράξεων.

Η ανάκληση των παράνομων ατομικών πράξεων καταρχήν ενεργεί αναδρομικά, δηλαδή ανατρέχει στον χρόνο έκδοσής τους (ex tunc), με ελάχιστες εξαιρέσεις που ορίζουν ειδικά νομοθετήματα.

### **B) ΟΙ ΓΝΩΜΕΣ/Η ΠΡΟΤΑΣΗ**

Το άρθρ. 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας κάνει λόγο για τρεις μορφές γνωμοδότησης: την απλή γνωμοδότηση, τη σύμφωνη γνωμοδότηση και την πρόταση.

#### **-Η απλή γνωμοδότηση (ή γνώμη)<sup>9</sup>**

Απλή είναι η γνωμοδότηση από το περιεχόμενο της οποίας δεν δεσμεύεται το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Σ' αυτήν την περίπτωση το όργανο μπορεί να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, αιτιολογώντας ειδικά τη διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004).

#### **-Η σύμφωνη γνωμοδότηση (ή γνώμη)<sup>10</sup>**

Σύμφωνη είναι η γνωμοδότηση που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Ειδικότερα, μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με τη γνωμοδότηση είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του το επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986). Στην περίπτωση της σύμφωνης γνώμης, δηλαδή, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν έχει τη δυνατότητα να εκδώσει πράξη με διαφορετικό περιεχόμενο από τη γνωμοδότηση που του έχει δοθεί. Σε περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας, η μη εμπρόθεσμη έκδοση της πράξης κατά

<sup>9</sup>Όπως σε: Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, *Οι γνωμοδοτήσεις*, διαθέσιμο:

<https://www.prevedourou.gr/o%CE%B9-%CE%B3%CE%BD%CF%89%CE%BC%CE%BF%CE%B4%CE%BF%CF%84%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82-%CE%B3%CE%BD%CF%8E%CE%BC%CE%B7-%CF%80%CF%81%CF%8C%CF%84%CE%B1%CF%83%CE%B7-%CE%B3%CE%B5%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CF%8C/>

<sup>10</sup>Όπ.π.

την έννοια της γνωμοδότησης συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας.

Η σύμφωνη γνώμη πρέπει να χαρακτηρίζεται ρητώς ως τέτοια από τις διατάξεις που την προβλέπουν και δεν μπορεί να συνάγεται ερμηνευτικώς (ΣτΕ 3975/2011, 870/2010)

#### **-Η πρόταση<sup>11</sup>**

Η διαφορά μεταξύ της πρότασης και της σύμφωνης γνώμης έγκειται στο γεγονός ότι διατυπώνεται όχι κατόπιν ερωτήματος απευθυνόμενου στο γνωμοδοτικό διοικητικό όργανο εκ μέρους του αρμοδίου προς έκδοση της εκτελεστής πράξης διοικητικού οργάνου αλλά εξ ιδίας της πρωτοβουλίας του γνωμοδοτικού οργάνου. Χωρίς την πρόταση, το αποφασίζον όργανο δεν μπορεί

να εκδώσει τη διοικητική πράξη. Μετά την υποβολή της πρότασης, η οποία έχει, όπως και η σύμφωνη γνώμη, δεσμευτικό χαρακτήρα (ΣτΕ 3668/2007) το αποφασίζον όργανο έχει τις εξής επιλογές: α) μπορεί να αποκρούσει την πρόταση με ειδική αιτιολογία, οπότε απέχει από την έκδοση της πράξης, χωρίς τούτο να συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣτΕ 145/1989) ή β) να τη δεχτεί και να προχωρήσει στην έκδοση της πράξης βάσει της πρότασης. Δεν μπορεί, δηλαδή, να εκδώσει διαφορετική, ως προς το περιεχόμενο, πράξη από την πρόταση (ΣτΕ 7/2006)

#### **ΜΕΡΟΣ Γ'**

Στις 09.06.2022 και ενώ τα ηλεκτροκίνητα πατίνια της εν λόγω εταιρείας κυκλοφορούν με νόμιμη άδεια στους δρόμους της πόλης, προκλήθηκε ατύχημα με ηλεκτροκίνητο πατίνι που είχε μισθώσει για τις μετακινήσεις του τουρίστα. Το ατύχημα προκλήθηκε λόγω προβλημάτων στο οδόστρωμα της λεωφόρου και μη μικρών ρηγμάτων, τα οποία οφείλονταν σε κακή συντήρηση και δεν είχαν αποκατασταθεί εγκαίρως. Πέραν του τραυματισμού του εν λόγω φυσικού προσώπου, προκλήθηκε βλάβη ύψους 680 ευρώ στο ηλεκτροκίνητο πατίνι της εταιρείας.

Ερωτάται:

**5. α)** Έχει αξίωση η εταιρεία «Scooters ΑΕ», και αν ναι, κατά ποιου και με βάση ποιες διατάξεις και επιμέρους προϋποθέσεις για την επιδιόρθωση της βλάβης που υπέστη το ηλεκτροκίνητο πατίνι στις 09.06.2022;

---

<sup>11</sup> Όπ.π.

➤ *Ενδεικτική απάντηση:*

Η εταιρεία «Scooters ΑΕ», θεμελιώνει αξίωση προς αποζημίωση έναντι του Δήμου Αθηναίων, βάσει των διατάξεων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, δηλαδή λόγω αστικής ευθύνης του Δημοσίου/των Δήμων/των κοινοτήτων/ΝΠΔΔ εκ πράξεων ή παραλείψεων των οργάνων τους.

Οι προϋποθέσεις για να θεμελιώσει η εταιρεία την αξίωση προς αποτακλαστική της υλικής-θετικής ζημίας ύψους 680 ευρώ που υπέστη λόγω επιδιόρθωσης του ηλεκτροκίνητου πατινιού, είναι οι εξής:

**1.Παράνομη πράξη ή παράλειψη οργάνου του Δημοσίου/Δήμων/κοινοτήτων/ΝΠΔΔ στο πλαίσιο ενάσκησης δημόσιας εξουσίας.**

Στο πρακτικό μας, τα όργανα του Δήμου Αθηναίων παρέλειψαν να αποκαταστήσουν εγκαίρως, στο πλαίσιο των εξουσιών τους, τα προβλήματα στο οδόστρωμα, παρά τη σχετική πρόβλεψη του Άρθρου 2 παρ. 3 του Νόμου.

**2.Πρόκληση ζημίας στον ιδιώτη από την πράξη ή παράλειψη**

Στην περίπτωση μας η εταιρεία επικαλείται υλική-θετική ζημία ύψους 680 ευρώ που προκλήθηκε από την επιδιόρθωση του ηλεκτροκίνητου πατινιού.

**3.Αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης/παράλειψης και της ζημίας**

Πράγματι, στο πρακτικό μας, εάν δεν είχαν παραλείψει τα όργανα του Δήμου Αθηναίων να συντηρήσουν το οδόστρωμα της κεντρικής λεωφόρου, το ηλεκτροκίνητο πατίνι δε θα είχε καταστραφεί βάσει όσων εκτίθενται στο ιστορικό, καθώς δε φαίνεται να μεσολάβησε κάποιο άλλο έκτακτο ή ασυνήθιστο περιστατικό.

*Σημειώνεται επιπρόσθετα ότι για την ως άνω αξίωση:*

*-Δεν απαιτείται να στοιχειοθετηθεί υποκειμενική ευθύνη των οργάνων του Δήμου Αθηναίων, δηλαδή εάν παρέλειψαν να ενεργήσουν εκ δόλου ή αμέλειας*

*-Η εταιρεία θα ασκήσει την αξίωσή της κατά του Δήμου Αθηναίων και όχι κατά των οργάνων του(παρά το «εις ολόκληρον» που προβλέπει το άρθρο 105 εδ. β' του ΕισΝΑΚ)*

**β)** Με ποιο ένδικο βοήθημα, ενώπιον ποιου δικαστηρίου και εντός ποιας προθεσμίας θα ασκηθεί η αξίωσή της;

-Το ένδικο βοήθημα με το οποίο θα ασκηθεί η αξίωση, είναι αυτό του **άρθρου 71 επ. του ΚΔΔ**, ήτοι **αγωγή αποζημίωσης**

-Αρμόδιο δικαστήριο είναι το **Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών** και αυτό γιατί:

- ✓ Το **άρθρο 6 παρ. 2 περ. (γ) του ΚΔΔ**, που αφορά την καθ' ύλην αρμοδιότητα του δικαστηρίου, ορίζει ότι: Η εκδίκαση των χρηματικών διαφορών των οποίων το αντικείμενο δεν υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, ανήκει στο μονομελές πρωτοδικείο  
→ Στην περίπτωση μας το ποσό που θα αξιωθεί με την αγωγή είναι 680 ευρώ, σαφώς εξαιρετικά μικρότερο.
- ✓ Το **άρθρο 7 του ΚΔΔ**, που αφορά την κατά τόπο αρμοδιότητα του δικαστηρίου ορίζει ότι αρμόδιο είναι το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά.  
→ Στην περίπτωση μας, τα όργανα του Δήμου Αθηναίων παρέλειψαν να επιδιορθώσουν τα ζητήματα του οδοστρώματος, άρα η αγωγή αποζημίωσης θα ασκηθεί στο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών.

-Προθεσμία:

Αναφορικά με την αγωγή αποζημίωσης δεν ορίζεται ρητά κάποια δικονομική προθεσμία προς εμπρόθεσμη άσκηση, καθώς δεν έχουμε να κάνουμε με κάποιο ένδικο βοήθημα που αφορά ακύρωση κάποιας διοικητικής πράξης.

Πλην όμως πρέπει ο ενδιαφερόμενος να έχει υπόψιν του **την παραγραφή** στην οποία υπόκειται η αξίωσή του προς αποζημίωση:

-Κατά κανόνα οι χρηματικές απαιτήσεις σε βάρος του δημοσίου υπόκεινται **σε 5ετή παραγραφή** που αρχίζει από το τέλος (31/12) του οικονομικού έτους κατά το οποίο γεννήθηκε η αξίωση και κατέστη δυνατή η δικαστική επιδίωξή της δηλαδή από το τέλος του οικονομικού έτους κατά το οποίο ο παθών έμαθε τη ζημία και τον υπόχρεο σε αποζημίωση.

-Κατ' εξαίρεση οι χρηματικές απαιτήσεις που αφορούν σε αποδοχές υπόκειται σε 2ετή παραγραφή που αρχίζει από τη γένεσή τους.

-Σχετικά βλ: άρθρο 937 ΑΚ, άρθρο 140 παρ. 1 και 3 και 141 Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού (ν.4270/2014)

**ΚΑΛΗ ΤΥΧΗ!!!**