

Ερωτήσεις – Απαντήσεις Πολιτικής Δικονομίας για τον προφορικό διαγωνισμό ασκουμένων 2021

1. Ποια είναι τα δικονομικά στάδια αξιολόγησης των ενδίκων βοηθημάτων και σε τι συνίσταται το καθένα;

Ένα ένδικο βοήθημα (λ.χ. αγωγή, ανακοπές) εξετάζεται κατά σειρά σε τρία στάδια: α) έλεγχος παραδεκτού, β) έλεγχος νομικής βασιμότητας και γ) έλεγχος ουσιαστικής βασιμότητας. Ο έλεγχος του παραδεκτού συνίσταται στον έλεγχο της συνδρομής των διαδικαστικών (τυπικών) προϋποθέσεων της δίκης, όπως λ.χ. δικαιοδοσία, αρμοδιότητα, ορισμένο αγωγή, ικανότητα προς δικαστική παράσταση, νομιμοποίηση. Η έλλειψη έστω μίας διαδικαστικής προϋπόθεσης συνεπάγεται το απαράδεκτο του ενδίκου βοηθήματος (εξαιρέσεις η αναρμοδιότητα βλ. 46 ΚΠολΔ και η ύπαρξη εκκρεμοδικίας, βλ. 222 ΚΠολΔ) και συνεπώς παρέλκουν τα επόμενα στάδια. Ο έλεγχος της νομικής βασιμότητας συνίσταται στον έλεγχο αν τα ιστορούμενα στο ένδικο βοήθημα είναι ικανά να οδηγήσουν σε αποδοχή της αγωγής, σε περίπτωση που θεωρηθούν αληθή. Εν ολίγοις, εξετάζεται αν αυτό που αιτείται ο ενάγων/ανακόπτων κλπ προβλέπεται γενικά στο νόμο (π.χ. η αγωγή απορρίπτεται ως νομικά αβάσιμη/μη νόμιμη αν ο ενάγων αιτείται χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης λόγω αθέτησης συμβατικής υποχρέωσης επειδή κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον ΑΚ). Τελευταίο στάδιο, εφόσον ο έλεγχος των προηγούμενων σταδίων δεν έχει οδηγήσει ήδη σε απόρριψη της αγωγής, συνίσταται στον έλεγχο της αλήθειας των ιστορούμενων πραγματικών περιστατικών μέσω της απόδειξης.

2. Πότε το δικαστήριο κηρύσσει τη συζήτηση απαράδεκτη;

Η κήρυξη της συζήτησης ως απαράδεκτης γίνεται με έκδοση μη οριστικής απόφασης από το δικαστήριο σε περίπτωση που διαπιστώνεται μη νομότυπη κλήτευση ή καθόλου κλήτευση διαδίκου, όμως μόνο στις διαδικασίες που υπάρχει επ' ακροατηρίω συζήτηση (βλ. 271 παρ. 2, 272 παρ. 2, 469, 576 παρ. 2 ΚΠολΔ), δηλαδή σε όλες τις περιπτώσεις εκτός τη (νέα) τακτική διαδικασία στον πρώτο βαθμό. Στην τακτική διαδικασία («100 ημερών») η μη νομότυπη επίδοση της αγωγής επισύρει ανυπόστατο αυτής (215 παρ. 2 ΚΠολΔ). Στην τελευταία αυτή περίπτωση θα πρέπει να ασκηθεί νέα αγωγή, ενώ επί απαράδεκτης συζήτησης θα πρέπει να ζητηθεί από τον επιμελέστερο διάδικο με κλήση νέα δικάσιμος και να επιδοθεί η κλήση στον αντίδικο. Διαφέρει η απαράδεκτη αγωγή (οριστική απόφαση) από την απαράδεκτη συζήτηση (μη οριστική απόφαση).

3. Τι συμβαίνει όταν δεν παρίστανται νομότυπα αμφότεροι οι αντίδικοι;

Η συζήτηση ματαιώνεται και μπορεί να προσδιοριστεί ξανά με κλήση για συζήτηση (260 ΚΠολΔ).

4. Έχει δικαιοδοσία ελληνικό δικαστήριο να δικάσει αγωγή ακύρωσης διαθήκης Έλληνα που κατοικούσε στο εξωτερικό, αν με αυτήν καταλείπονται περιουσιακά στοιχεία στην Ελλάδα;

Σύμφωνα με το αρ. 3 ΚΠολΔ για να υφίσταται διεθνής δικαιοδοσία ελληνικού δικαστηρίου για ιδιωτική διαφορά θα πρέπει αυτό να έχει κατά τόπον αρμοδιότητα σύμφωνα με τις διατάξεις 22 επ. ΚΠολΔ (υπάρχουν βέβαια και διεθνείς συμβάσεις και Κανονισμοί της Ε.Ε. που ρυθμίζουν τέτοια ζητήματα). Για τις κληρονομικές διαφορές το αρ. 30 ΚΠολΔ ορίζει ότι οι κληρονομικές διαφορές ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα του δικαστηρίου της περιφέρειας όπου ο κληρονομούμενος είχε την τελευταία κατοικία του. Αφού λοιπόν εν προκειμένω δεν είχε την κατοικία του στην Ελλάδα, δεν θεμελιώνεται κατά τόπον αρμοδιότητα ελληνικού δικαστηρίου, άρα ούτε και διεθνής δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστηρίων. Δύναται αυτή όμως να θεμελιωθεί αν ο εναγόμενος συναινέσει ρητά (με δήλωση στα πρακτικά ή στις προτάσεις) στην εκδίκαση από ελληνικό δικαστήριο (παρέκταση διεθνούς δικαιοδοσίας, βλ. 42 ΚΠολΔ). Άλλως, θα απορριφθεί η αγωγή ως απαράδεκτη ελλείψει διεθνούς δικαιοδοσίας (4 ΚΠολΔ).

5. Ποιο δικαστήριο είναι καθ' ύλην αρμόδιο όταν με την αγωγή ζητούνται 30.000 ευρώ από μισθώματα;

Ο καθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας γίνεται βάσει του μηνιαίου μισθώματος και όχι βάσει του συνολικά αιτουμένου ποσού (14 παρ. 1β ΚΠολΔ). Θα πρέπει συνεπώς να γνωρίζουμε το μηνιαίο μίσθωμα.

6. Ποιο δικαστήριο είναι καθ' ύλην αρμόδιο επί εφέσεως σε απόφαση που δέχθηκε αγωγή διάρρηξης καταδολιευτικής δικαιοπραξίας;

Πρωτοδίκως αρμόδιο καθ' ύλην είναι το πολυμελές πρωτοδικείο διότι πρόκειται για διαπλαστική αγωγή, ήτοι μη αποτιμητό σε χρήμα αίτημα και συνεπώς αφού δεν μπορεί να υπαχθεί στα λοιπά δικαστήρια υπάγεται στο πολυμελές με βάση τη γενική αρμοδιότητα του αρ. 18 ΚΠολΔ (το ίδιο ισχύει και για αγωγές με αίτημα την παράλειψη στο μέλλον κλπ). Άρα για την έφεση αρμόδιο θα είναι το τριμελές εφετείο (18 ΚΠολΔ).

7. Αν στο μισθωτήριο συμφωνήθηκε ότι για τυχόν αντιδικία αρμόδια θα είναι τα δικαστήρια των Αθηνών και όχι του Βόλου που βρίσκεται το ακίνητο, τι θα αποφασίσει το δικαστήριο αν η εξωστική αγωγή ασκηθεί στο Βόλο;

Υπάρχει δικονομική συμφωνία παρέκτασης (43 ΚΠολΔ) που ιδρύει αποκλειστική αρμοδιότητα (44 ΚΠολΔ). Όμως, το δικαστήριο θα παραπέμψει στο αρμόδιο δικαστήριο (46 ΚΠολΔ) μόνο αν ο εναγόμενος αμφισβητήσει έγκαιρα (με τις προτάσεις, 263 ΚΠολΔ) την αρμοδιότητα, άλλως ισχύει η νόμιμη (29 ΚΠολΔ) ως συντρέχουσα (νμλγ).

8. Αν ασκηθεί αγωγή αποζημίωσης κατά των Α και Β ευθυνομένων εις ολόκληρον για αδικοπραξία από κοινού και ο Β ερημοδικαστεί παρόλο που κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα

α) Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο ως προς τον Β;

β) Τι θα αποφασίσει ως προς τον Β αν σωρεύεται και αίτημα χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης;

γ) Αν ο Α ασκήσει έφεση και κερδίσει μπορεί ο Β να ευνοηθεί από αυτήν ακόμα και αν ο ίδιος δεν άσκησε έφεση;

α) Θα δεχθεί την αγωγή ως προς τον Β για την αποζημίωση, αν είναι παραδεκτή και νόμω βάσιμη, λόγω πλασματικής ομολογίας αυτού ως προς την ιστορική βάση (271 παρ. 3 ΚΠολΔ), αφού έχουμε απλή ομοδικία (74 ΚΠολΔ, κοινή υποχρέωση) και η δικονομική μοίρα εκάστου των εναγομένων είναι διαφορετική και ανεξάρτητη από του άλλου (75 παρ. 1 ΚΠολΔ). Πλασματική αντιπροσώπευση του απολειπομένου από τον παριστάμενο υπάρχει μόνο στην αναγκαία ομοδικία (76 παρ. 1 ΚΠολΔ).

β) Ως το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης το δικαστήριο δεν δεσμεύεται από την πλασματική ομολογία του ερημοδικαζομένου διαδίκου, διότι πρόκειται περί εύλογης χρηματικής ικανοποίησης που η επιδίκαση και το ύψος της απόκειται στην ελεύθερη κρίση του δικαστηρίου. Για το ύψος όμως της αποζημίωσης για την περιουσιακή ζημία το δικαστήριο οφείλει να δεχθεί πλήρως το αγωγικό αίτημα, αν είναι παραδεκτό και νόμιμο.

γ) Μπορεί να υπάρξει επεκτατικό αποτέλεσμα και για τον απλό του ομόδικο που δεν άσκησε έφεση, εφόσον η έφεση έγινε δεκτή για λόγο που αφορά και τους δύο ομόδικους (537 ΚΠολΔ). Στην αναγκαία ομοδικία υπάρχει υποχρεωτική συμπόρευση στα ένδικα μέσα (76 παρ. 4, 517 ΚΠολΔ) και δεν εφαρμόζεται η 537 ΚΠολΔ.

9. Σε τι διαφέρει η απλή πρόσθετη παρέμβαση από την αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση;

Η απλή πρόσθετη παρέμβαση ασκείται από όποιον έχει έννομο συμφέρον (επηρεάζεται αντανεκλαστικά-έμμεσα από τη δίκη) ενώ η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση ασκείται από όποιον (τρίτο) καταλαμβάνεται από το δεδικασμένο της απόφασης που θα εκδοθεί, ακόμα και όταν δεν είναι διάδικος (83, 325 επ. ΚΠολΔ). Ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων καθίσταται οιονεί αναγκαίος ομόδικος του υπέρ ου η παρέμβαση (83, 76 επ. ΚΠολΔ), ενώ ο απλώς προσθέτως παρεμβαίνων δεν καθίσταται καν ομόδικος του υπέρ ου η παρέμβαση, αλλ' απλώς «βοηθός» διαδίκου. Στην απλή ο παρεμβαίνων δεν μπορεί να προτείνει αντίθετους ισχυρισμούς από τον υπέρ ου (83εδ. γ ΚΠολΔ), ενώ στην αυτοτελή μπορεί να προτείνει αντίθετους ισχυρισμούς από τον υπέρ ου, διότι θεωρούνται οιονεί αναγκαίοι ομόδικοι (77 ΚΠολΔ). Σκοπός της πρόσθετης παρέμβασης γενικά είναι η εξασφάλιση του παρεμβαίνοντος ότι θα προβληθούν όλοι οι ισχυρισμοί και θα προσκομισθούν όλα τα αποδεικτικά μέσα που ευνοούν τον υπέρ ου η παρέμβαση και κατά συνέπεια επηρεάζουν και τον παρεμβαίνοντα.

10. Η επιταγή προς εκτέλεση πρέπει υποχρεωτικά να υπογράφεται από δικηγόρο;

Όχι, διότι η υποχρέωση παράστασης με δικηγόρο ισχύει για τις ενώπιον δικαστηρίου διαδικασίες (94 ΚΠολΔ) και όχι στις εξώδικες πράξεις. Η αναγκαστική εκτέλεση είναι εξώδικη διαδικασία.

11. Αν ο εντολέας πεθάνει μετά την άσκηση της αγωγής, μπορεί ο δικηγόρος του να τον εκπροσωπήσει στη δίκη;

Ναι, διότι η δικαστική πληρεξουσιότητα δεν παύει εξ αυτού του λόγου (101 ΚΠολΔ). Βέβαια, το δεδικασμένο που θα προκύψει θα καταλαμβάνει τους κληρονόμους (325 αρ. 2 ΚΠολΔ).

12. Διορθώνεται η αοριστία της αγωγής με τις προτάσεις;

Όχι, διότι έτσι παραβιάζεται η αρχή της έγγραφης προδικασίας (111 ΚΠολΔ) που απαιτεί ορισμένο εισαγωγικό δικόγραφο για να μην αιφνιδιάζεται ο εναγόμενος.

13. Μπορώ να προσθέσω αίτημα επιδίκασης δικαστικής δαπάνης με τις προτάσεις;

Ναι, θεωρείται παρεπόμενο του κυρίου αντικειμένου της αγωγής (223 αρ. 2 ΚΠολΔ)

14. Μπορώ να ενάγω τον Α και αν διαπιστωθεί ότι δεν ευθύνεται ο Α, επικουρικά τον Β;

Όχι, επικουρική εναγωγή προσώπων δεν επιτρέπεται επί ποινή απαραδέκτου για όλη την αγωγή (και ως προς τους δύο), διότι το πρόσωπο του εναγομένου πρέπει να είναι εξ αρχής προσδιορισμένο (επικουρική σώρευση αιτημάτων ή βάσεων γενικά επιτρέπεται, βλ. 219 ΚΠολΔ). Είναι δυνατή όμως η κοινή εναγωγή τους (λ.χ. εις ολόκληρον) και η αγωγή θα απορριφθεί για όποιον κριθεί ότι δεν ευθύνεται.

15. Είναι νόμιμη η επίδοση σε εταιρεία με θυροκόλληση στην έδρα της ενώ έχει πλέον κλειστά γραφεία και ο νόμιμος εκπρόσωπος κατοικεί και εργάζεται αλλού;

Όχι, η επίδοση γίνεται στο νόμιμο εκπρόσωπο ατομικά (126 παρ. 1γ ΚΠολΔ), είτε όπου βρεθεί (124 παρ. 1), είτε στην κατοικία του (128 ΚΠολΔ - και σε σύνικο) είτε στον τόπο εργασίας του (129 ΚΠολΔ – και σε συνεργάτη) και με θυροκόλληση σε αυτές τις διευθύνσεις (128 παρ. 4 ΚΠολΔ) και όχι στην έδρα της εταιρείας είτε αυτή λειτουργεί είτε όχι. Στην έδρα της εταιρείας μπορεί να γίνει επίδοση προς τον νόμιμο εκπρόσωπο μόνο αν αυτός εργάζεται εκεί.

16. Πως μπορεί να διασωθεί προθεσμία ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής (632 ΚΠολΔ) αν ο πληρεξούσιος δικηγόρος ασθένησε και νοσηλευόταν ώστε να χάσει την προθεσμία;

Είναι δυνατή με την εκπρόθεσμη άσκηση της ανακοπής η σώρευση (και με αυτοτελές δικόγραφο) αιτήματος επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση (152 επ. ΚΠολΔ) με επίκληση ανωτέρας βίας ώστε η ανακοπή να θεωρηθεί εμπρόθεσμη.

17. Ο Α με τον Β συμβιβάστηκαν δικαστικώς (293 ΚΠολΔ) αντί για ποσό 20.000 ευρώ να καταβάλει ο Β ποσό 15.000 ευρώ.

α) Αν ο Β δεν καταβάλει τα 15.000 ευρώ, τι μπορεί να κάνει ο Α;

β) Αν ασκήσει ανακοπή ο Β κατά της εκτέλεσης με λόγο που αφορά στην απαίτηση από τον συμβιβασμό, μπορεί ο Α να ισχυριστεί δεδικασμένο;

α) Το πρακτικό δικαστικού συμβιβασμού συνιστά εκτελεστό τίτλο και μπορεί ο Α να επισπεύσει εκτέλεση με βάση αυτό κατά του Β (904 παρ. 2γ).

β) Όχι, το πρακτικό δικαστικού συμβιβασμού αποτελεί μεν εκτελεστό τίτλο, πλην όμως δεν παράγει δεδικασμένο και δεν προσβάλλεται με ένδικα μέσα.

18. Αν ο ενάγων παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής αφότου ο εναγόμενος κατέθεσε προτάσεις, μπορεί ο εναγόμενος να εμποδίσει την παραίτηση αυτή;

Μπορεί εφόσον προβάλλει ότι έχει έννομο συμφέρον περιγράφοντάς το με ορισμένο τρόπο ώστε να θεωρηθεί ανίσχυρη η παραίτηση από το δικόγραφο και να δικαστεί κανονικά το αίτημα που υπεβλήθη αρχικά, κάτι που εκ των πραγμάτων σπάνια θα συμβαίνει και η παραίτηση μάλλον θα χωρεί χωρίς εμπόδιο (294 ΚΠολΔ).

19. Τι μπορεί να πράξει ο ενάγων αν το δικαστήριο στην εκδοθείσα απόφαση περιλαμβάνει άσχετα ονόματα που διέφυγαν από τον δικαστή επειδή χρησιμοποίησε υπόδειγμα στην απόφαση;

Στην περίπτωση αυτή δεν χωρεί ένδικο μέσο (ελλείπει το έννομο συμφέρον) διότι είναι δυνατή η διόρθωση της απόφασης κατ' αρ. 315 επ. ΚΠολΔ και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (οίκοθεν), αφού πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής και όχι σφάλμα κρίσης.

20. Ερημοδικάζεται εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία σε υπόθεση αποζημίωσης ύψους 3.000 ευρώ από τροχαίο. Συντρέχει πλασματική ομολογία της αγωγής; Μπορεί να ασκήσει έφεση η ασφαλιστική εταιρία;

Η απάντηση εξαρτάται από το ζήτημα εάν εφαρμόζονται οι διατάξεις των μικροδιαφορών (466 επ. ΚΠολΔ) και στις περιουσιακές διαφορές (614 ΚΠολΔ) εφόσον το αιτούμενο ποσό δεν υπερβαίνει τις 5.000 ευρώ, διότι στις μικροδιαφορές δεν ισχύει η πλασματική ομολογία του ερημοδικαζόμενου εναγομένου που προβλέπεται στο αρ. 271 παρ. 3 ΚΠολΔ (βλ. 469 παρ. 1 ΚΠολΔ, ωσεί παρόντες σημαίνει χωρίς δυσμενείς δικονομικές συνέπειες), αλλά ούτε είναι δυνατή η άσκηση των ενδίκων μέσων (512 ΚΠολΔ). Υπάρχει διχογνωμία λόγω σιωπής του νόμου. Κάποιοι ειρηνοδίκες λαμβάνουν θέση ότι δεν εφαρμόζονται οι 466 ΚΠολΔ σε υποθέσεις με αντικείμενο μέχρι 5.000 ευρώ με τη σκέψη ότι οι μικροδιαφορές είναι ειδικές διατάξεις που αφορούν υποθέσεις τακτικής διαδικασίας όπως είχε ερμηνευθεί στο παρελθόν (μάλλον κρατούσα άποψη) και άλλοι θεωρούν ότι εφαρμόζονται οι 466 επ. ΚΠολΔ για τις μικροδιαφορές, αφού

καταργήθηκαν κάποιες διατάξεις του ΚΠολΔ που προέβλεπαν ρητά ότι σε κάποιες ειδικές διαδικασίες δεν εφαρμόζονταν οι διατάξεις περί μικροδιαφορών.

21. Από ποιες διαδικαστικές πράξεις αποτελείται η άσκηση ενός ενδίκου μέσου;

Σε αντίθεση με τα ένδικα βοηθήματα που απαιτούν κατάθεση και επίδοση του δικογράφου τους στον αντίδικο (λ.χ. αγωγή, 215 παρ. 1 ΚΠολΔ), τα ένδικα μέσα ασκούνται μόνο με κατάθεση του εισαγωγικού τους δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση και δεν απαιτείται επίδοση του εισαγωγικού δικογράφου για την ολοκλήρωση της άσκησης (495 παρ. 1 ΚΠολΔ). Ο προσδιορισμός δικασίμου δεν εντάσσεται στη άσκηση του ενδίκου μέσου και μπορεί να γίνει και μετά την εκπνοή της προθεσμίας άσκησής του από οποιονδήποτε από τους διαδίκους (498 ΚΠολΔ).

22. Αν ασκηθεί έφεση με μοναδικό λόγο έφεσης την εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων χωρίς να παρατίθεται σε τι ακριβώς συνίσταται η εσφαλμένη εκτίμηση, θα απορριφθεί ο λόγος έφεσης ως αόριστος;

Σε αντίθεση με τους λοιπούς λόγους εφέσεως, όταν το παράπονο συνίσταται στην εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων δεν απαιτείται να προσδιορίζεται εγγύτερα το πραγματικό σφάλμα και ο λόγος θεωρείται πάντα ορισμένος, διότι ο (πρωτοβάθμιος) δικαστής είχε ελευθερία στην εκτίμηση των αποδείξεων, οπότε ουσιαστικά ζητείται από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο επανεκτίμηση αποδείξεων (340 παρ. 2 ΚΠολΔ). Επί νομικών σφαλμάτων απαιτείται να προσδιορίζεται επαρκώς το σφάλμα και ποια θα ήταν η ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του κανόνα δικαίου.

23. Αν η έφεση απορριφθεί ως απαράδεκτη, μπορεί να ασκηθεί δεύτερη έφεση, αν υπάρχει ακόμα προθεσμία;

Αν και πρακτικά είναι δύσκολο όταν εκδοθεί απόφαση επί της εφέσεως να υφίσταται ακόμα προθεσμία (βλ. 518 ΚΠολΔ), γενικώς απαγορεύεται η δεύτερη άσκηση ενδίκων μέσων (514, 5541, 555 ΚΠολΔ), ακόμα και όταν απορρίφθηκαν ως απαράδεκτα. Εξαιρέσεις όταν απορρίφθηκε ως απαράδεκτο επειδή δεν υπήρχε ακόμα το δικαίωμα άσκησης λ.χ. ήταν ακόμα εν όλω οριστική η απόφαση (513 ΚΠολΔ) ή προσβλήθηκε με αναίρεση μη τελεσίδικη απόφαση ή αν ο δικηγόρος δεν είχε πληρεξουσιότητα για την πρώτη έφεση ή όταν ο εκκαλών παραιτήθηκε από τον πρώτη έφεση κ.α.

24. Αν ο ενάγων θεωρηθεί δικονομικά απών λόγω μη καταβολής δικαστικού ενσήμου και απορριφθεί για αυτό το λόγο η αγωγή του (272 παρ. 1 ΚΠολΔ), τι μπορεί να πράξει; Χωρεί σε αυτή την περίπτωση παράσταση με δήλωση κατ' αρ. 242 παρ. 2 ΚΠολΔ;

Μπορεί να ασκήσει έφεση χωρίς κάποιο λόγο έφεσης (528 ΚΠολΔ) ώστε να δικασθεί η αγωγή από την αρχή από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, καταβάλλοντας όμως το δικαστικό ένσημο στο δεύτερο βαθμό. Σε αυτή την

περίπτωση η προφορική συζήτηση είναι υποχρεωτική (528 ΚΠολΔ), ήτοι δεν επιτρέπεται παράσταση των δικηγόρων με δήλωση κατ' αρ. 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

25. Αν ο καθ' ου η έκδοση διαταγής πληρωμής χάσει την προθεσμία ανακοπής εκ του αρ. 632 παρ. 2 ΚΠολΔ, τι μπορεί να πράξει;

Μπορεί να προβάλλει λόγους κατά της απαίτησης με την ανακοπή του 933 ΚΠολΔ εντός της προθεσμίας του αρ. 934 παρ. 1^α ΚΠολΔ, εφόσον του επιδοθεί και επιταγή προς εκτέλεση με την διαταγή πληρωμής, αλλά σε αυτή την περίπτωση δεν ακυρώνεται η διαταγή πληρωμής, αλλά η επιταγή προς εκτέλεση. Επίσης, αν η διαταγή πληρωμής επιδοθεί και δεύτερη φορά, μπορεί να ασκηθεί και η ανακοπή εκ του αρ. 633 παρ. 2 ΚΠολΔ με την οποία μπορεί να προσβληθεί η διαταγή πληρωμής όπως ακριβώς με την ανακοπή του αρ. 632 ΚΠολΔ, αλλά σε αυτή την περίπτωση δεν μπορεί να ζητηθεί αναστολή εκτελέσεως (βλ. 633 παρ. 2 ΚΠολΔ).

26. Αν απορριφθεί έφεση εναγομένου λόγω ερημοδικίας του (524 παρ. 3 ΚΠολΔ) τότε και ποια απόφαση αποτελεί τον εκτελεστό τίτλο του ενάγοντος;

Εφόσον η έφεση απορρίφθηκε λόγω ερημοδικίας του εκκαλούντος, θεωρείται ότι απορρίφθηκε κατ' ουσίαν (αβάσιμοι κατά πλάσμα δικαίου οι λόγοι εφέσεως). Για να τελεσιδικήσει η απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, πρέπει να επιδοθεί αυτή στον ερημοδικασθέντα εκκαλέσαντα διάδικο και να παρέλθει η 15νθήμερη προθεσμία ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας (503 παρ. 1 ΚΠολΔ), άλλως δεν τελεσιδικεί ποτέ. Αν τελεσιδικήσει, εκτελεστός τίτλος είναι η πρωτόδικη απόφαση που επιδικάζει την απαίτηση, ενώ η δευτεροβάθμια απόφαση είναι εκτελεστός τίτλος για τη δικαστική δαπάνη. Με αναίρεση όμως προσβάλλεται η δευτεροβάθμια απόφαση διότι θεωρείται ότι ενσωμάτωσε την πρωτόδικη, κάτι που δεν θα συνέβαινε αν η έφεση απορριπτόταν ως απαράδεκτη (τότε με αναίρεση θα προσβαλλόταν η πρωτόδικη για το ουσιαστικό ζήτημα που κρίθηκε).

27. Σε ποιες διαδικασίες μπορεί να ληφθεί ένορκη βεβαίωση χωρίς κλήτευση των αντιδίκων;

Στα ασφαλιστικά μέτρα διότι αρκεί η πιθανολόγηση (690 ΚΠολΔ) και στις περιπτώσεις αυτές δεν τηρούνται οι κανόνες περί αποδείξεως (347 ΚΠολΔ), αλλά και στην εκουσία δικαιοδοσία (759 παρ. 3 ΚΠολΔ).

28. Μπορεί να επισπευσθεί αναγκαστική εκτέλεση στην περιουσία ομορρύθμου εταίρου όταν η τελεσίδικη απόφαση καταδικάζει μόνο την Ο.Ε.; Μπορεί ο εταίρος να προβάλλει ενστάσεις κατά της απαίτησης που δεν προέβαλε η Ο.Ε.; Μπορεί να διαταχθεί σε αυτή την περίπτωση προσωπική κράτηση κατά του εταίρου; Μπορεί ο εταίρος να προβάλει ένσταση ότι πρώτα πρέπει να επισπευσθεί εκτέλεση κατά της Ο.Ε.;

Μπορεί, ρητά από το αρ. 920 ΚΠολΔ, επιδίδεται σε αυτόν όμως χωριστή επιταγή προς εκτέλεση. Το δεδικασμένο σε αυτή την περίπτωση δεσμεύει και τον ομόρρυθμο εταίρο (329 ΚΠολΔ) και επομένως δεν μπορεί να προβάλλει ενστάσεις που μπορούσαν να προβληθούν από την Ο.Ε. και δεν προβλήθηκαν (330 ΚΠολΔ). Προσωπική κράτηση κατά του εταίρου μπορεί να διαταχθεί μόνο αν ο εταίρος ήταν εναγόμενος. Η ένσταση περί υποχρέωσης επίστευσης πρώτα κατά της Ο.Ε. είναι μη νόμιμη, διότι η ευθύνη του ομορρύθμου εταίρου δεν είναι επικουρική, αλλά ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την εταιρία για τα χρέη της (249 παρ. 1 ν. 4072/12).

- 29. Μπορεί να αναγγελθεί δανειστής σε πλειστηριασμό εφόσον δεν έχει εκτελεστό τίτλο ή κάποιο αποδεικτικό έγγραφο για την απαίτησή του; Πως πληροφορείται την ύπαρξη πλειστηριασμού και μέχρι πότε μπορεί να αναγγελθεί; Τι μπορεί να κάνει ο καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτης για να αμφισβητήσει την αναγγελλόμενη απαίτηση;**

Δεν απαιτείται εκτελεστός τίτλος ή αποδεικτικό έγγραφο για την έγκυρη αναγγελία (972 ΚΠολΔ), αλλά η απαίτηση θα καταταγεί από τον συμβολαιογράφο στον πίνακα κατάταξης στις αβέβαιες με «τυχαία» (μη οριστική) κατάταξη (978 ΚΠολΔ). Οι κοινοί δανειστές δεν πληροφορούνται με κάποιο θεσμικό τρόπο την ύπαρξη εκτέλεσης εις βάρος του οφειλέτη, εξαιρουμένων των εμπραγμάτως εξασφαλισθέντων (υποθήκη, προσημείωση, ενέχυρο), του Δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων. Η προθεσμία αναγγελίας είναι το αργότερο 15 ημέρες μετά τον πλειστηριασμό (972 παρ. 1 εδ. β ΚΠολΔ). Η αναγγελλόμενη απαίτηση μπορεί να αμφισβητηθεί από τον οφειλέτη μεταξύ άλλων και με την ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης (979 παρ. 2 ΚΠολΔ).

- 30. Μπορούν και με ποιον τρόπο να κατασχεθούν μελλοντικά μισθώματα που εισπράττει ο οφειλέτης; Μπορεί η ίδια απαίτηση να κατασχεθεί από άλλους δανειστές και υπό ποιες προϋποθέσεις;**

Μπορεί να γίνει κατάσχεση μελλοντικών μισθωμάτων εις χείρας του μισθωτή (τρίτου) με επίδοση και σε αυτόν και στον οφειλέτη του κατασχετηρίου (983 παρ. 1 ΚΠολΔ). Με την θετική δήλωση του τρίτου (985 παρ. 1 ΚΠολΔ) επέρχεται εκ του νόμου μεταβίβαση της απαίτησης για τα μισθώματα στον κατασχόντα, ήτοι οφείλει εφεξής ο μισθωτής (τρίτος) να καταβάλλει στον κατασχόντα. Μέχρι τη θετική δήλωση του τρίτου τα μισθώματα μπορούν να κατασχεθούν και από άλλους δανειστές. Αν δεν επαρκεί το ποσό για να ικανοποιηθούν όλοι οι δανειστές, μετά από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον (δανειστή συνήθως) στο Ειρηνοδικείο γίνεται διορισμός συμβολαιογράφου που θα καταρτίσει πίνακα κατάταξης σύμφωνα με τις διατάξεις 974 επ. ΚΠολΔ (988 παρ. 1 ΚΠολΔ). Αν κάνει αρνητική δήλωση ο τρίτος ή δεν κάνει καθόλου δήλωση που ισοδυναμεί με αρνητική (985 παρ. 3 ΚΠολΔ), ο επισπεύδων μπορεί να την αμφισβητήσει ως προς την ειλικρίνειά της με ανακοπή κατά της δηλώσεως του τρίτου εκ του αρ. 986 ΚΠολΔ που

αντικείμενό της έχει την αναγνώριση της κατασχόμενης απαίτησης. Αν γίνει δεκτή, θεωρείται σαν να έγινε κατά πλάσμα δικαίου θετική δήλωση